

folk muligheder for at komme tæt på naturen og måske komme til at leje et sådant sommerhus. Mener ordføreren ikke, at det vil være et godt kvalitetsløft over for borgerne?

Men det, jeg egentlig ville spørge om, var, om Venstre ikke synes, at det også kunne indgå i overvejelserne, at man faktisk kunne bytte om på sommerhusområder, således at man ikke bygger i områder, hvor det er uhensigtsmæssigt, fordi der er en god natur, som man måske hellere skulle bevare som rigtig natur? Kunne det ikke også indgå i Venstres overvejelser, når vi skal lave den her sommerhuslov?

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Jeg vil sige til hr. Jørn Dohrmann, at vi i Venstre generelt er overordentlig tilfredse med lovforslaget. Vi mener, det er en god ting, at flere borgere har mulighed for enten at leje eller komme til at eje et sommerhus, og at flere mennesker får mulighed for at nyde den smukke og flotte natur, vi har i Danmark.

Spørgsmålet om, om man skulle kunne bytte nuværende områder ud, fordi de ligger ubenyttet hen og så nærmest lave et mageskifte og bytte sig til grunde, har jeg egentlig ikke nogen holdninger til lige nu, men jeg kan sige, at det så må indgå som en del af de forhandlinger, vi skal have om det her lovforslag. Vi støtter fuldt ud det fremsatte lovforslag med de 8.000 grunde, der ligger bagved, men er selvfølgelig klar over, at da vi ikke har de 90 mandater, som jeg sagde til hr. Keld Albrechtsen, så er det her jo noget, vi forhandler ud fra også i Venstre.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu var det sådan set ikke det rent tekniske, jeg spurgte efter. Det var bare, om Venstres holdning var positiv over for, at man eventuelt kunne bytte om på sådan nogle områder, og hvordan økonomien så skulle være, hvem der skulle betale for den jord, man ligesom skal have tilbage. Det må vi jo finde ud af senere.

Men jeg vil også godt spørge, om Venstre synes, det er rimeligt, at bare fordi man var hurtig på daværende tidspunkt, hvor man havde muligheden for at udstykke mange sommerhusgrunde, har man lukket fuldstændig af, så de områder, hvor der slet ingen sommerhuse er i dag, er totalt afskåret fra at kunne få det her løft, som vi gerne vil have ikke kun i beskæftigelsen, men selvfølgelig også i økonomien. Hvordan

stiller Venstre sig over for det? Er det ikke også med inde i Venstre overvejelser for at kunne støtte det her forslag?

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Det ligger ikke i lovforslaget, og Venstre har ingen intentioner om at lave nye sommerhusområder; vi har intentioner om at udvide antallet af sommerhusgrunde bag ved eksisterende sommerhusområder. Så hr. Jørn Dohrmann kan jo sige at have en pointe, i og med at der er nogle områder, hvor der ikke findes sommerhuse, men jeg ved heller ikke, hvor hensigtsmæssigt det er, at der nødvendigvis skal være sommerhuse alle steder i hele landet.

Men var der et sted, hvor man sagde, at det kunne vi godt have tænkt os, må jeg bare sige, at som lovforslaget er, så åbnes der ikke mulighed for, at der kan etableres helt nye sommerhusområder.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi over i ordførerrækken.

Torben Hansen (S):

Når man læser lovforslaget, melder der sig uvægerlig mange forskellige spørgsmål: Er tallet 8.000 udtryk for en dybdegående analyse? Er tallet fremkommet ved et skøn, en politisk studehandling, er det udtryk for en rummelighedsbetragtning, eller hvor kommer tallet 8.000 fra? Det fremgår i hvert fald ikke af lovforslaget og må også derfor betragtes som et ikkedokumenterbart tal.

Dokumenterbart er det derimod, at der for nuværende er mellem 20.000 og 30.000 ledige sommerhusgrunde i eksisterende arealudlæg. Hvorfor ikke benytte dem? Hvad er der i vejen med dem? Er de placeret forkert, ikke attraktive nok? Det kunne have været meget fornuftigt, at der i forbindelse med bemærkningerne til det her lovforslag også havde været noget omkring det. Det har Nordjyllands Amt jo gjort, og de siger, at de sådan set har rigeligt med ledige grunde. De har 7.500 ubebyggede og ønsker sådan set ikke flere.

Det er også Socialdemokratiets opfattelse, at der kan lægges mange forskellige fortolkninger ind i ordene i lovforslaget. Eksempelvis står der i selve lovtæksten: »... at udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlig naturbeskyttelse og landskabelige interesser.«