

er tilfældet i dag. Så derfor er det rimeligt, ikke bare ud fra det synspunkt, men også ud fra det synspunkt, at vi kan gøre det lettere for borgerne at føre sager og få sager gennemført, at man går i den retning, som Retsplejerådet nævner.

Så med disse ord kan vi sige, at vi støtter beslutningsforslaget, som jo i sin tekst om, hvad forslaget går ud på, er ganske simpelt, men på den anden side også ganske vigtigt, i forhold til at vi får sat gang også i denne sag.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Ordføreren for forslagsstillerne.

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne takke for opbakningen til forslaget, hvor både ministeren og alle ordførerne jo har givet udtryk for, at man er enig i intentionen og ønsker retsafgifterne sat ned. Det tegner jo godt for fremtiden, og så må vi se, om løfterne bliver indfriet. Men det glæder mig, at vi er kommet så langt.

Det er jo helt afgørende i et retssamfund, at vi ikke lægger skat på retfærdighed, at vi sikrer, at man faktisk har mulighed for at få prøvet sin sag ved domstolene, at man ikke på grund af alt for høje afgifter bliver afskåret fra, som vi har set eksempler på, f.eks. at få prøvet, om det har været i orden, når en kommune har frataget en førtidspensionist hjemmehjælp og andet. Det er vigtigt, at man kan få de sager prøvet.

I Enhedslisten så vi jo allerhelst, at vi brugte den svenske model og simpelt hen bare havde et fast gebyr på 500 kr., men vi mener, at det forslag, der ligger fra Retsplejerådet, er et stort skridt på vejen, hvor man sætter retsafgiften kraftigt ned og lægger et helt klart loft på i sager mod det offentlige.

Vores beslutningsforslag har, som det også er fremgået af debatten, ikke lagt sig fast på, at det skal være lige præcis den udformning, som Retsplejerådet er kommet med, netop for at give mulighed for at udforme det i forhold til de hørings svar, der måtte komme under høringen. Men vi mener, det er vigtigt, at vi får gjort noget ved problemet nu.

Når problemet er så alvorligt, at Retsplejerådet kom med en betænkning i utide, hvor de udtalte, at her havde vi altså et problem, hvor vi var på kant med menneskerettighederne og kunne risikere at blive dømt ved Menneskeret-

tighedsdomstolen, så er det noget, vi som politikere må tage ganske alvorligt.

Jeg kan ikke lade være med at synes, at det er lidt mærkeligt, at man ikke prioriterer det højere hos det flertal, som har lavet finanslove, som var i mindretal, dengang retsafgiften blev forhøjet, og var imod, at den blev forhøjet, men som siden har haft flertal, og som har haft rig lejlighed til at sætte retsafgiften ned igen.

Selvfølgelig er 100 mio. kr. eller deromkring, hvis det er det, det kommer til at koste, mange penge, men når man ser på, hvor mange milliarder man lige har været i stand til at dele ud i panikpakken, så skulle det være muligt også at finde 100 mio. kr. til at løse et så væsentligt problem, hvor man altså kan risikere at blive dømt ved Menneskerettighedsdomstolen, fordi man krænker væsentlige grundlæggende retsprincipper.

Så er der spørgsmålet om, hvor hurtigt det skal gå. Der vil jeg sige, at der vil vi da holde Dansk Folkeparti fast på, at hr. Per Dalggaard nu har sagt, at der uden tvivl vil komme en nedsættelse af retsafgifterne allerede fra den 1. januar 2005. Det mener vi er meget vigtigt at vi holder fast i, og vi vil også arbejde for i udvalget, at det kommer med under finanslovforhandlingerne, at vi også holder justitsministeren fast på, at der skal ligge et lovforslag, så det kan træde i kraft den 1. januar 2005, så man ikke først går i gang med at lave lovforslaget engang i november eller december måned, og så kommer det først engang til næste år, og der kommer måske endda et valg indimellem osv.

Kl. 17.35

Vi mener, det er helt afgørende, at vi får løst det her problem nu, og derfor håber vi, at det kan lykkes at fastholde Dansk Folkeparti på det meget klare løfte, der nu er givet, for hvis Dansk Folkeparti siger, at det er et krav for dem, en betingelse for dem i forhold til et finanslovforlig, vil det jo blive gennemført.

Så det er en god dag for de mange, der ønsker at komme af med skatten på retfærdighed og sikre, at man fremover kan få prøvet sin sag uden at blive forhindret af alt for høje retsafgifter. Jeg takker meget for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.