

beretning nu, men det fremgår jo også af justitsministerens indlæg, at regeringen deler tanken om, at retsafgifterne skal sættes ned. Så lad os nu se. Nu går jeg ud fra, at fru Line Barfod stiller nogle spørgsmål, og at vi kan få nogle flere beregninger, og lad os så se, hvad vi når til inden sommerferien.

Men det er altså noget, der koster ganske mange penge, og det skal altså finansieres. De to ting må høre sammen: udgifter og indtægter.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der ser ikke ud til at være flere korte bemærkninger til fru Rønn Hornbech, og så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Beslutningsforslaget er en opfølgning på debatten om et tidligere beslutningsforslag fra Enhedslisten – jeg tror det hed B 104 – om styrkelse af borgernes retsstilling. Debatten om retsafgifter vedrører derfor også denne her gang centrale hjørner af et moderne demokrati, nemlig spørgsmålet om borgernes retssikkerhed.

I dag er der desværre alt for mange eksempler på, at almindelige mennesker populært sagt kommer i klemme i systemet, og desværre, må vi sige, er eksemplerne ikke sjældne i det offentlige system. Den måde, vi har valgt at indrette vores civile retspleje på i dag, mener vi også fra Socialdemokratiets side kan konflikte med grundlæggende retsprincipper.

Helt overordnet er det for Socialdemokratiet for det første afgørende, at vores domstole er tilgængelige for alle, og at vi derfor alle har retten til at få afprøvet en sags retfærdighed, for det andet, at sagen får en forsvarlig behandling og løses inden for en rimelig tid, og for det tredje, at omkostningerne ved at føre en retssag for domstolene er acceptable.

Enhedslisten skal derfor også som sidst, da vi diskuterede det, have tak for at rejse denne her debat. Det er afgørende, at vi hele tiden er opmærksomme på, hvor og hvordan vi kan styrke borgernes retssikkerhed.

Kl. 17.15

Som forslagsstillerne også bemærker i beslutningsforslaget, er Retsplejerådets betænkning om det her emne netop nu i høring. Det var den daværende SR-regering, der jo som bekendt bad Retsplejerådet afgive den her betænkning om bl.a. retsafgifter og fri proces.

Vi deler i Socialdemokratiet Retsplejerådets principielle overvejelser om udformningen af

retsplejereglerne, men vi mener samtidig også, at vi, når vi nu har sat udvalget i gang med dets arbejde, i respekt for arbejdet må afvente resultatet af den høringsrunde, der foreligger, før det er muligt at danne sig et fuldstændigt overblik over de forslag, der stilles, og ikke mindst deres konsekvenser.

Så forventer vi – og vi er faktisk tilfredse med, at justitsministeren har været så klar i mælet – at der, når høringsrunden er færdig og afsluttet, vil komme et forslag fra regeringen, som det er muligt at tage stilling til, og det vil jo så indgå i debatten op til forslag til finanslov for 2005.

Det skal dog ikke afholde os fra her at gøre et par principielle bemærkninger som opvarmning til en forhåbentlig god debat om det her meget afgørende spørgsmål.

Vi mener som sagt, at der på det her område med den måde, det er indrettet på i dag, er problemer. Vi mener grundlæggende fra Socialdemokratiets side, at det skal være hurtigt, nemt og billigt for os som borgere at føre en sag eksempelvis mod det offentlige, og her er der i bredere forstand to områder, der skaber problemer: for det første retsafgiften og for det andet adgangen til at få tilkendt fri proces. Socialdemokratiet er klar til at se på ændringer af begge, dvs. både retsafgiften og adgangen til fri proces.

Vi mener som sagt, at det skal være hurtigt, nemt og billigt at føre sin sag. Det er dog værd at være opmærksom på, at retsafgifter, som Retsplejerådet også har været fremme med på et tidligere tidspunkt, jo tjener et formål: Det at have retsafgifter eller gebyrer, om man vil, af en vis størrelse er en beskyttelse mod helt urimelige sagsanlæg, det beskytter også mod en oppustning af sagsgenstanden, og dertil kommer, at størrelsen af retsafgiften som sagt kan begrænse antallet af urimelige sager og motivere til, at sagerne løses i fælles overensstemmelse eller et helt andet sted.

Som vi har været inde på tidligere i dag, er problemet, at det helt andet sted ikke findes i dag. Derfor vil vi også fra Socialdemokratiets side benytte lejligheden her til igen at slå et slag for vores tidligere diskuterede småsagsproces, hvor vi eventuelt kan gå så langt, at vi samler de her spørgsmål under en egentlig småsagsdomstol.

Som sagt er Socialdemokratiet meget positivt over for intentionerne i Enhedslistens forslag. Der er ikke nogen som helst tvivl om, at den måde, vi har indrettet det på i dag, og den størrelse, afgifterne har, giver problemer og grundlæggende