

retsafgifterne i civile retssager, således at loven kan træde i kraft den 1. januar 2005.

Som bekendt stemte de nuværende regeringspartier for 4 år siden imod den daværende regerings markante forhøjelser af retsafgifterne, og jeg vil gerne slå fast, at den nuværende regering ønsker at gøre det billigere at føre civile retssager ved domstolene. Regeringen har allerede taget det første konkrete skridt til at gøre det billigere for borgerne og erhvervslivet at få behandlet en sag ved domstolene, og her tænker jeg på det lovforslag om en forenklet inkassoprocess, som vi netop har behandlet.

Det beslutningsforslag, vi drøfter i dag, lægger op til en generel nedsættelse og omlægning af retsafgiften for civile retssager. Det lyder enkelt, og som nævnt er regeringen også enig i det sigte. Men så enkelt, som forslagsstillerne fremstiller det, er det imidlertid ikke, for det nytter jo ikke noget, at et flertal i Folketinget beslutter at sætte retsafgifterne ned, hvis der ikke også er et flertal, der kan blive enige om, hvordan en sådan nedsættelse skal finansieres. Spørgsmålet om en markant nedsættelse af retsafgifter må nu engang være et finanslovs spørgsmål.

Retsafgifternes størrelse har i de seneste år i flere omgange været til debat også her i Folketingssalen. Regeringen har i den forbindelse tilkendegivet, at vi vil se nærmere på retsafgifterne i civile retssager. Det fremgår også af finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti for 2003.

Med Retsplejerådets betænkning nr. 1436 fra januar måned 2004 om en reform af den civile retspleje har vi nu fået et godt og solidt grundlag for det videre arbejde med retsafgifternes størrelse. Betænkningen indeholder således bl.a. et forslag til en samlet omlægning og nedsættelse af retsafgifterne for civile retssager.

Retsplejerådets betænkning er sendt i høring, og høringen er endnu ikke afsluttet. Først når det er sket, vil vi have det fulde grundlag for at gå videre med sagen. Et helt afgørende spørgsmål i den forbindelse er naturligvis finansieringen af en retsafgiftsnedsættelse. Hvor stort et beløb det drejer sig om for statskassen, afhænger af, hvordan det konkrete forslag bliver udformet, men jeg kan f.eks. nævne, at beslutningsforslaget selv nævner et indtægtstab på i størrelsesordenen 100 mio. kr. Hvordan et provenutab af den størrelsesorden skal finansieres, går beslutningsforslaget imidlertid let hen over.

Beslutningsforslaget indebærer således, at regeringen på forhånd bindes til at fremsætte et lovforslag om en markant nedsættelse af retsafgifterne, selv om det måtte vise sig umuligt at nå til enighed om finansieringen. Det er ikke ansvarlig politik, og regeringen kan naturligvis ikke støtte, at vi på den måde skal bindes til at fremsætte et lovforslag, der vil medføre et betydeligt indtægtstab for staten, uden at finansieringen er på plads.

Regeringen er derimod indstillet på, at spørgsmålet om en nedsættelse og en omlægning af retsafgifterne skal indgå i de kommende politiske drøftelser om næste års finanslov. Jeg vil gerne slå fast, at regeringen kan støtte nedsættelser af retsafgifterne under forudsætning af, at et forslag herom kan finansieres i forbindelse med efterårets finanslovforhandlinger.

Som det fremgår af det, jeg har sagt, er den rigtige fremgangsmåde efter regeringens opfattelse, at retsafgiftsreglerne tages op i forbindelse med efterårets finanslovforhandlinger, så det sikres, at den nødvendige finansiering af en afgiftsnedsættelse er på plads, inden der fremsættes et lovforslag.

Den proces er der allerede lagt op til og taget hul på i forbindelse med finanslovaftalen for 2003 og med Retsplejerådets betænkning fra januar i år. Man kan derfor også sige, at forslagsstillerne til beslutningsforslaget forsøger at sparke en åben dør ind. Alle er velkomne til at gå ind ad denne dør, men det forudsætter naturligvis, at man også er villig til at betale entreen.

På den anførte baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig selvfølgelig, at ministeren siger, at hun er enig i intentionerne med forslaget. Jeg vil så gerne høre, om det, ministeren lægger op til, er, at man satser på at få ændringer, der kan træde i kraft den 1. januar 2005, eller om man forventer, at det er noget, der først bliver vedtaget næste forår og så først træder i kraft måske i 2006. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om ministeren kan bekræfte, at da man forhøjede retsafgifterne kraftigt for nogle år siden, var de formål, man brugte de forhøjede retsafgifter til, Måltidets Hus og forsøg i folkeskolen. De er nu bortfaldet, de er her ikke længere, så det, man oprindeligt sagde at man skulle bruge de her ekstra indtæg-