

terne lidt længere ned end det, der er lagt op til, samt gøre det lidt enklere, og vi synes, at de ændringsforslag, der ligger fra Advokatrådet, ser ret fornuftige ud, så det vil vi godt se nærmere på under udvalgsarbejdet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

**Jann Sjursen (KD):**

Vi vil også fra Kristendemokraternes side ikke bare tilslutte os lovforslaget fra regeringen, men også indledningsvis lykønske Enhedslisten med, at man er nået så vidt med et forslag, som tager udgangspunkt i B 66 fra sidste folketingsår.

Det var vi positive over for, og derfor er vi sådan set også positive over for L 219 her, som jo går ud på at udskille inkassosagerne fra den samlede mængde sager, så man dermed tilvejebringer et grundlag for, at tvangsfuldbyrdelsen kan ske i en arbejdsgang.

Jeg kan sådan set ikke gøre meget andet end at tilslutte mig de positive bemærkninger, der har været fra ordførerne i øvrigt, og så selvfølgelig sige, at vi også i forbindelse med udvalgsbehandlingen vil være villige til på baggrund af de høringssvar, der er afgivet, at se på nogle af enkeltlementerne. Men under alle omstændigheder bliver resultatet af vores overvejelser, når vi kommer frem til en tredje behandling, at vi kan støtte forslaget.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg takker da også for, at der blev plads til et par pæne ord til ministeren undervejs.

Det er jo fuldstændig korrekt, at det var på Enhedslistens initiativ, at vi i sidste samling havde en diskussion specifikt på det her område. Vi valgte jo så, da den store betænkning forelå, for at det var muligt at fremsætte lovforslag i denne samling, at udskille dele af betænkningen og sige, at her har vi behov for at få høringssvar tilbage på et tidligere tidspunkt, så der var en mulighed for at fremsætte et lovforslag, der gerne skulle forenkle inkassoprocessen.

Jeg takker for den opbakning, der er hele vejen rundt i Folketingssalen. Men det er selvfølgelig klart, at vi da gerne medvirker til at besvare spørgsmål af mere teknisk karakter, som f.eks. fru Line Barfods indvendinger og alternative forslag til det, som vi nu ud fra en samlet vurdering har fundet var den bedste måde at skrive lovforslaget sammen på.

Det er også korrekt, at man kunne ønske sig, at niveauerne lå et andet sted, og at det her lovforslag måske havde større økonomiske konsekvenser til glæde for de borgere, som det omhandler. Men det er, hvad vi fandt var det rigtige niveau at lægge os på ud fra en samlet betragtning.

Vi går selvfølgelig ind i udvalgsarbejdet med et åbent sind, og det betyder selvfølgelig også, at vi lytter til de indvendinger, der måtte være omkring teknikken i det her. Det er jo ikke meningen, at det skal være bøvet og bureaukratisk. Det er først og fremmest for at få lavet en forenkling til glæde for de borgere, som har ubestridte pengekrav, og hvor opfattelsen jo er, at vi bare skal sørge for, at det kører igennem systemet så hurtigt, som det er muligt til glæde for samfundet som et hele.

Tak for opbakningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 23) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse og omlægning af retsafgifterne i civile retssager.**

Af Line Barfod (EL) m.fl.  
(Fremsat 23/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.00

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Beslutningsforslaget fra Enhedslisten pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, som indebærer en markant sænkning samt en omlægning af