

stemt, at man her har erkendt, at det her har meget stor politimæssig betydning. I og med at der er mere og mere kriminalitet, der farer hen over grænserne, er der selvfølgelig også god ræson i, at vi giver politiet mulighed for at efterforske og samarbejde på bedst mulig vis. Jeg vil gerne over for fru Elisabeth Arnold svare et bekræftende ja til, at det, vi vedtager her, er det, man vedtager i EU senere hen, så vi ikke indleder en lang europapolitisk diskussion. Det tror jeg nu heller ikke jeg kunne komme ud i med fru Elisabeth Arnold, for vi er ganske enige på det her punkt om de vanskeligheder, der er forbundet med vores retlige forbehold.

Det er klart, at vi respekterer det, og vi vil følge det til punkt og prikke, så længe forbeholdet er der. Men det her er et godt eksempel på, hvilke vanskeligheder det giver for Danmark, at vi står uden for på det her område.

Vi skal igennem de her tekniske processer og i det her tilfælde også igennem Folketinget med et lovforslag, før vi endegyldigt kan sige ja i forhold til vores ministerkolleger. Man kan så sige, at vi har gjort arbejdet godt og grundigt og som de første, men det er ikke en hensigtsmæssig måde at arbejde på, og der er ikke andet at sige til det, end at det er et af vilkårene ved forbeholdene.

Regeringen respekterer hundrede procent, at det er de begrænsninger, der ligger, og derfor følger vi det også til punkt og prikke, men det gør det måske vanskeligt for folketingsmedlemmerne, der skal forberede sig, at sætte sig ind i den teknik, der ligger bagved. Men det er klart, at også her medvirker vi gerne til under udvalgsbehandlingen at uddybe de udtalelser og de bemærkninger, som vi har haft ikke mindst til Datatilsynets kommentarer.

Men ellers er det her et område, som mange af ordførerne er temmelig velbevandret i allerede, og jeg takker i hvert fald for den positive tilkendegivelse, der har været her under førstebehandlingen. Så håber jeg blot på, at vi kan afklare de udestående problemer, der måtte være, også i forhold til hr. Per Dalgaard's ordførertale, så vi får et stort og bredt flertal til at stemme for forslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Første behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter. (Forenklet inkassoproses).** Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.45

## Forhandling

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nogle af os, der har været nogle år i Folketinget, har jo kredset rundt om flere tykke betænkninger fra Småsagsudvalget om civilprocessen og spurgt os selv, om man nu turde tage lidt ad gangen, eller om det hele skulle vente på hinanden. Men Enhedslisten tog i hvert fald chancen sidste år og fremsatte et beslutningsforslag om en forenklet inkassoproses, så man må sige, at der har været mange til at bære det her forslag frem.

Det drejer sig om de mindre krav. Det bliver lettere at være kreditor, men man kan også sige, at det bliver lettere at være debitor. Sagerne går hurtigere, man springer nogle forretningsgange over, og det er jo en ganske frivillig sag. Dertil kommer, at retsafgifterne nedsættes.

Man kan ikke sige, at det er de store sager. Jeg havde gerne set, at det var mere; det skal jeg komme ind på i det næste forslag. Men der sker i hvert fald en mindre nedsættelse af retsafgiften.

Vi kan støtte, at man nu forsøger med en mere forenklet proces i mere oplagte og mindre sager, hvor kravet er ubestridt, og hvor der ikke er fremsat indvendinger imod, at sagen kører på denne måde.

Så vi støtter alt i alt forslaget.