

Selv om der er enkelte forbedringer i lovforslaget, vil vi ikke stemme for det, sådan som det foreligger.

Jann Sjørnsen (KD):

Kristendemokraterne er som udgangspunkt positive over for lovforslaget, der – som flere ordførere jo allerede har sagt – indeholder mange enkeltelementer og også er teknisk kompliceret på nogle punkter.

Kl. 16.15

Jeg skal her sige, at noget af det, som vi synes, det i hvert fald er værdt at se nærmere på under udvalgsarbejdet, er selvfølgelig på hvilke områder, forbrugerne kommer til at stå ringere end efter den gældende lovgivning. Vi vil især være optaget af at se på de bestemmelser, som angår telefon- og dørsalg. Generelt mener vi, at når der skal være fri bevægelse i EU-sammenhæng, og der også skal være mulighed for fjernsalg af finansielle tjenesteydelser, kan man i hvert fald ikke undslå sig for en regulering noget i stil med den, som regeringen har foreslået i lovforslaget, og slet ikke, når der skal gennemføres et direktiv, som på nogle områder rent faktisk også vil medføre forbedringer for forbrugerne. Vi går ind i udvalgsarbejdet med en positiv tilgang til lovforslaget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg skal også gøre det kort.

Det er korrekt, som også Retsudvalgets formand, fru Anne Baastrup, har gjort opmærksom på, at det er et ret teknisk forslag. Ud over at der gennemføres et EF-direktiv, er der tale om større forenklinger, og derfor er vi naturligvis fuldt ud indstillet på at medvirke til en teknisk gennemgang, hvor vi sammen forsøger at gennemgå lovforslaget og omfanget af de enkelte paragrafer, så det ikke bliver på det rent tekniske spørgsmåls- og svarplan, lovforslaget stranded. Vi har alle interesse i, at lovforslaget bliver vedtaget inden sommerferien, men naturligvis skal Retsudvalget også have rimelige arbejdsbetingelser med mulighed for at få færdigbehandlet lovforslaget således, at alle føler, det er blevet gjort på en god og grundig måde.

Det er korrekt, at lovforslaget har mange forskellige elementer i sig. Men det, som også dis-

kussionen i dag har koncentreret sig om, er mulighederne for fortsat at foretage uanmodede telefoniske henvendelser, og det er fuldstændig rigtigt, som mange ordførere har været inde på, at der er meget, der taler for både det ene og det andet synspunkt.

På den ene side kan man sige: Hvorfor i alverden skal folk den ene gang efter den anden, når de sidder derhjemme i deres privatsfære, forstyrres af folk, der ønsker at sælge et produkt? På den anden side må man også sige, at der er andre samfundsmæssige hensyn, der gør, at det kan være i alles interesse, at der er mulighed for, at helt specifikke grupper fortsat har en mulighed for at rette en uanmodet telefonisk henvendelse.

Debatten i dag har særlig kredset om salg af forsikringer og salg af avisabonnementer, og det er klart, at under forberedelsen af lovforslaget forsøgte vi at foretage en balanceret tilgang til, hvor snittet skal ligge. Det var lidt i den retning, fru Elisabeth Arnold efterlyste, og vi fandt altså frem til det, vi synes er den rigtige balance. På den ene side mener vi ikke, at store grupper af erhvervsvirksomheder og andre skal have mulighed for at rette henvendelser og forstyrre folk i det uendelige, men på den anden side må vi erkende, at nogle gange er der altså samfundsmæssige hensyn, der taler for det, f.eks. at befolkningen er oplyst, og at folk bliver animeret til f.eks. at læse aviser og bøger. Det kan tale for, at der stadig skal være undtagelser fra hovedreglen om forbud mod uanmodede telefoniske henvendelser.

Det er klart, at jeg selv synes, at balancen er ramt rigtigt, for ellers ville lovforslaget jo ikke være udformet, som det er. Men vi medvirker selvfølgelig gerne til udvalgsbehandlingen og besvarer spørgsmål desangående, så udvalgsmedlemmerne føler, at vi også samlet set har ramt den rigtige balance, når lovforslaget forhåbentlig vedtages inden sommerferien. Vi er parat til at møde op i Retsudvalget og lave den tekniske gennemgang, så udvalget har nogle ordentlige arbejdsbetingelser for det videre arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.