

de en fællesnævner for, hvor langt vi vil gå med ændringer, når det gælder om at slippe for en uanmodet henvendelse.

Kl. 16.10

Lovforslaget skal vedtages i denne samling, fordi EU-direktivet skal være gennemført senest den 9. oktober 2004. Vi kan altså ikke nå det, hvis det er sådan, at vi kommer på den anden side af sommeren, så derfor har vi også her frygtelig travlt.

Der bliver megen mundtlighed, megen snak udvalgsmedlemmerne igennem, i den tekniske gennemgang af lovforslaget, hvis vi skal kunne nå at få det igennem. Efter den almindelige skriftlige procedure tager det jo tid at få besvaret spørgsmålene, ligesom det tager tid for os at forholde os til svarene og få genspurgt, og så er maj måned gået.

Jeg kan godt forestille mig, at formanden for Folketinget vil synes, det er ganske u hensigtsmæssigt, hvis Retsudvalget og justitsministeren er skyld i, at vi ikke bliver færdige og skal forlænge mødeperioden i Folketinget, men det er altså et kæmpe projekt, hvis vi skal have gennemført lovforslaget inden den 5. juni. Jeg tvivler på, at det kan lade sig gøre, men vi må jo arbejde så hurtigt, vi overhovedet kan, og derfor bebuder jeg endnu en gang over for justitsministeren, at der bliver stillet nogle krav til ministeren og embedsmændene. Men principielt støtter vi lovforslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Også Det Radikale Venstre støtter principielt dette forslag om ændring af lov om forbrugeraftaler og forsikringsaftaler og beskatning af pensionsordninger. Der er tale om en modernisering og en forenkling af den gældende forbrugeraftalelov, samtidig med at et EF-direktiv om fjernsalg af finansielle tjenesteydelser gennemføres.

De vigtigste elementer er, at der indføres pligt til at give forbrugerne en række oplysninger, at det præciseres, at der er en fortrydelsesret for forbrugeren, og at fristerne for denne ret ligeledes præciseres. Der indføres nogle undtagelser fra fortrydelsesretten og nogle regler om erstatning til udbyderen, hvis fortrydelsesretten har medført tab for udbyderen, og endelig begrænses udbyders mulighed for at rette uanmodet henvendelse til forbrugeren.

Med hensyn til det sidste punkt, som bl.a. handler om den type salg, vi kender fra dørsalgsløven osv., altså hvad man kan henvende sig uanmodet om til forbrugere på deres private

bopæl, enten telefonisk eller personligt, er vi ikke sikre på, at man har fundet det rigtige snit. Men vi er ligesom flere andre ordførere meget interesserede i at finde en fælles løsning, for både henvendelser om forsikringsordninger og henvendelser om aviser kan jo være fornuftige nok, når det gælder om at komme i kontakt med grupper af forbrugere, som måske er svagt stillet på dette område.

Vi er meget interesserede i at få gennemdiskuteret præcis dette område, nemlig begrænsning af udbyders mulighed for at rette uanmodet henvendelse, meget grundigt. Men bortset fra det kan vi ikke se andet, end at der er tale om fremskridt for forbrugerbeskyttelsen, og derfor støtter vi forslaget.

#### **Line Barfod (EL):**

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget, således som det foreligger. Det er på flere måder for slapt, f.eks. på de punkter, som Forbrugerrådet, Forbrugerombudsmanden og Advokatrådet har været inde på.

Vi mener, der bør være et generelt forbud uden undtagelser mod dørsalg og salg via telefoniske kontakter. Dog vil vi gerne diskutere en undtagelse for f.eks. dagblade, men under ingen omstændigheder for forsikringssselskaber.

Vi mener ikke, forbrugerne skal kunne bindes af aftaler i mere end 3 eller allerhøjest 6 måneder, og vi mener, der skal være offentligretlige sanktioner, når en erhvervsdrivende ikke betaler penge tilbage, som de er forpligtede til. Det skal ikke bare være op til forbrugerne at få inddrevet det skyldige beløb, fordi det for den enkelte kan være uforholdsmæssig svært og dyrt, hvis der er tale om inddrivelse af mindre beløb, og den erhvervsdrivende derfor ofte kan undgå at betale tilbage.

Der er også svækkelser i forhold til gældende lov i lovforslaget. Aftaler er ikke længere automatisk ikkebindende for forbrugeren, hvis der ikke er gjort opmærksom på forbrugeren mulighed for at fortryde aftalen, og bestemmelserne om fortrydelsesret gælder ikke, hvis man selv har rettet henvendelse til den erhvervsdrivende. Vi er enige med Advokatrådet og Forbrugerombudsmanden i, at denne svækkelse ikke er fornuftig, da der kan være stor usikkerhed om, hvorvidt den vare, der er købt, svarer til det, kunden oprindeligt har henvendt sig om.