

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg synes, at det af hensyn til historieskrivningen og også til det kommende udvalgsarbejde er lidt vigtigt at få at vide, hvad hr. Naser Khader mener, når hr. Naser Khader siger, at vi må have en mere nordisk model. Jeg må prøve, måske under udvalgsarbejdet, at finde ud af, hvad De Radikale egentlig mener. Mener de en svensk model, eller mener de en norsk model? Der er en afgrund til forskel mellem de to nationers rygepolitik, restriktionspolitik, så man kan ikke bare stå og sige, at vi skal have en nordisk model.

Så kan jeg heller ikke nære mig for at stille det spørgsmål, om det nu er De Radikales opfattelse, at der skal sanktioner til. Det ligner altså ikke normal radikal tankegang, at nu skal vi sandelig have sanktioner, f.eks. hvis man kommer til at overtræde et rygeforbud på en arbejdsplads.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Lad mig svare på det første spørgsmål om en nordisk model. Det, der er fælles for både den svenske og norske model, sådan som jeg har forstået det, er, man har taget et skridt ad gangen. Det, de er nået frem til, er efter mange års arbejde. De satte processen i gang for mange år siden. De har ikke gjort, som man gjorde i Irland, hvor man lavede en drastisk lovgivning, hvor man fra den ene dag til den anden gik over til at forbyde rygning i restauranterne og i pubberne m.v.

Vi vil gerne have, at man sætter en proces i gang, og at alle føler ejerskab over det, der kommer til at ske. Altså et skridt ad gangen.

I forbindelse med det andet spørgsmål om sanktioner, vil jeg gerne lige, hvis jeg kan nå det, læse op af en mail jeg fik fra en, der har arbejdet et offentligt sted, hvor hun bl.a. skriver:

Der er indgået rygeaftaler i min afdeling (frivillighedsprincip), men de bliver ikke overholdt. Det er et vedvarende, stort pres på mig at acceptere rygning. Jeg føler, at jeg har et ikke urimeligt krav på at kunne arbejde i et ikkeluftforurennet miljø. For trekvart år siden måtte jeg sygemelde mig på grund af rygning på min arbejdsplads. Jeg ansøgte om en hjemmearbejdsplads for at løse problemet, men fik nej.

Frivillighed er selvsagt en god ting, men når jeg og andre på kontoret ikke kan få et luftrent arbejdsmiljø, vil det være godt med en mere stram lovgivning, der så medfører sanktioner.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 140:

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af valgfri voksentandpleje for ældre og for udsatte grupper i voksenbefolkningen.**

Af Lone Møller (S) m.fl.

(Fremsat 9/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

For anden gang inden for et år er vi på Socialdemokraternes foranledning samlet for at debattere kommunernes adgang til at give supplerende og opsøgende tandplejetilbud til socialt svage borgere og pensionister. Ja, egentlig er det vel for tredje gang, hvis man tænker efter, for forslaget, spørgsmålet her, blev jo også bragt op i forbindelse med ændringen af tandplejeloven vedrørende større valgfrihed og fleksibilitet i børne- og ungdomstandplejen i foråret 2003.

Jeg må sige, at jeg har lidt svært ved at se perspektivet med genfremsættelsen. Vi var imod det sidst, og det er vi også nu og helt af de samme grunde.

Ifølge bemærkningerne til beslutningsforslaget skulle dette beslutningsforslag tage højde for en del af de indvendinger, som B 15 blev mødt med. Det har jeg nu svært ved at se. Indholdsmæssigt er der tale om det samme forslag, både personkredsen og økonomien er den samme, ligesom forslagets økonomi bygger på den samme forventning om, at kun få kommuner, nem-