

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er rigtigt, at der er anmeldt en helt anden ordfører, men fru Line Barfod er til møde i Nordisk Råd, så jeg måtte overtage sagen for hende.

Jeg skal på hendes vegne sige, at Enhedslisten er imod det her forslag, fordi vi mener, det er en voldsom indskrænkning af det kommunale selvstyre. Indenrigs- og sundhedsministeren får en blank bemyndigelse til at fastsætte regler om, at amter og kommuner skal have indenrigsministerens godkendelse hver gang, de skal indgå en aftale om at leje, at lease, og hver gang de skal lave en anlægsinvestering. Det er et fuldstændig unødigt bureaukrati, det er en fuldstændig unødigt centralisering af magten.

Så fremgår det godt nok af bemærkningerne, at ministeren har tænkt sig i bekendtgørelsen at fastsætte en mindstegrænse på 1 mio. kr. Altså i sig selv er det jo et fuldstændig latterligt lavt beløb, når vi taler om anlægsudgifter, men i princippet er der ikke noget i lovtæksten, som forhindrer ministeren i at fastsætte et endnu lavere beløb, om end man kan synes, at vi er nede i sådan nogle bagateller, når vi taler kommunale budgetter, at det næppe kan blive mindre.

Lovteksten er ikke begrænset til den nuværende situation, hvor der diskuteres strukturreform. Tværtimod fremgår det fuldstændig klart af bemærkningerne, at der også tænkes andre situationer, hvor en regering ønsker at detailstyre kommunernes økonomi.

I Enhedslisten er vi tilhængere af det kommunale selvstyre og mener, at amter og kommuner bør få større økonomisk råderum, end de har i dag, og ikke et mindre, sådan som regeringen nu ønsker det. Vi kan ikke forstå, hvorfor en minister skal sidde og tage beslutninger om eller tage stilling til for den sags skyld, om der skal bygges en ny børneinstitution i Vanløse, eller om X-købing Kommune skal indgå en ny treårig lejekontrakt på kopimaskiner. Det synes vi ærlig talt er at skruer lige lovlig meget op for bureaukratiet. Det skal vi overlade til amterne, vi skal overlade det til kommunerne, og vi skal overlade det til de politikere, der sidder ude lokalt at stå til ansvar over for borgerne, hvis det er sådan, at de handler i strid med borgernes ønsker.

Der er ikke noget, der tyder på, at kommunerne handler lige så uansvarligt, som regeringen med sin panikpakke og generelle gaveuddeling til vennerne i banker og erhvervslivet. I stedet for at smide milliarderne ud der, kunne man have brugt pengene til velfærd ude i kommuner og amter. Det ville samtidig have skabt flere ar-

bejdspladser, hvis vi gik i gang med f.eks. tiltrængte renovationer af skoler og fik flere hænder til at tage sig af børn, af syge, af gamle. Regeringen har valgt at bruge pengene andre steder, og i den sammenhæng må vi sige, at vi har mere tillid til kommunernes og amternes ansvarlighed i øjeblikket, end vi har til denne her regering.

Jeg har så et enkelt spørgsmål, som er lidt mere detaljeret i forhold til, hvordan tingene hænger sammen: Hvad sker der i forhold til overførslen af midler mellem forskellige år? Lad os nu antage, at en kommune f.eks. har afsat nogle midler til nogle anlægsudgifter i 2003, men de har ikke nået at anvende dem, hvad sker det så? Altså vi taler ikke om nogen 2006-grænse; vi taler simpelt hen om overførsler fra det ene år til det andet.

Det, der bekymrer mig, er selvfølgelig, at de kommuner, der allerede har vedtaget nogle ting, som de gerne vil have sat i værk, men som de ikke har nået at sætte i værk, også skal ind over indenrigsministerens bord. Men jeg er i tvivl om det, for jeg kan ikke se af bemærkningerne, om der er en blokering i forhold til det.

Jeg synes altså, at regeringen med det her forslag meget tydeligt viser, at de er modstandere af kommunalt selvstyre og reelt ønsker at have hånd i hanke med al økonomi. Det skal centralstyres det hele. Det kan jo undre en anelse, når vi altid hører regeringen tale om frit valg og fleksibilitet. Det gælder i hvert fald ikke for kommunerne.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Kristendemokraterne kan ganske udmærket se de gode intentioner i det her forslag, hvad det er, der skal bremses for at hindre osv. Det forstår vi i og for sig godt, men alligevel undrer vi os og må spørge: Hvorfor nu? Hvorfor lige før vi skal have lov til at høre, hvad regeringen overhovedet mener i strukturdebatten om den kommende kommunalstruktur? Hvorfor haste det her forslag igennem?

Kl. 15.30

Hvorfor har man ikke for længst fremsat det her forslag, dengang man bestilte den nye kommunalreform, hvad det så end var man bestilte, og hvad det så end munder ud i? Hvad med det kommunale selvstyre, som tidligere ordførere også har nævnt, hvad sker der med det med så-