

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det havde været klædeligt, hvis Dansk Folkeparti f.eks. havde nået også at tænke det igen, inden de bare lige sådan uden videre gik op og gav blank tilslutning til lovforslaget, som det ligger fra Indenrigsministeriets side.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille til Dansk Folkeparti, er: Hvor mange sager forestiller Dansk Folkeparti sig, at der vil komme i 2004, 2005 og 2006? Det er jo ganske væsentligt for at sige, om en million, som ministeriet har sat af til sig selv til administrative udgifter, og det beløb på nul kroner, de har sat af til administrative udgifter i kommunerne, overhovedet er realistisk eller ej. Hvor mange ansøgninger forventer Dansk Folkeparti, der vil komme efter lovgivningen, når den er vedtaget?

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Det kan hverken hr. Klaus Hækkerup eller jeg svare på. Jeg tror heller ikke engang, at ministeren kan det på nuværende tidspunkt, men det er da et godt spørgsmål, og det kan vi også tage med til udvalgsbehandlingen. Om det bliver 1 mio. kr. i udgifter eller det bliver 2 mio. kr. i udgifter, kan man jo sådan set ikke svare på her og nu. Det kommer an på, hvor mange spørgsmål der kommer ind.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Knud Erik Kirkegaard.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det er på mange måder en spændende tid, vi lever i. Det er i hvert fald en spændende tid for hele den kommunale verden. Det er jo sådan, at der har været en betænkning fra Strukturkommissionen til høring, og høringssvarene ligger nu på skrivebordene hos de fleste af medlemmerne i Folketingets Kommunaludvalg, og der er i hvert fald til nogle timers læsning. Også ude i kommuner og amter er der ingen tvivl om, at man er i fuld gang med at forberede sig på den kommende kommunalreform.

Vi glæder os i Det Konservative Folkeparti til at være med til at gennemføre det, men vi er naturligvis også opmærksomme på, at der kan opstå nogle mindre uheldige omstændigheder undervejs. Det kunne man også iagttage i 1970, selv om det måske var i knapt så voldsomt omfang, som ordføreren fra Dansk Folkeparti gav

udtryk for. Men der var eklatante eksempler på mindre kommuner, der stod foran sammenlægning, som disponerede mindre fornuftigt ud fra en helhedsbetragtning.

Derfor synes jeg, det er godt, at regeringen nu lægger op til at tage hånd om den problemstilling, så vi undgår noget tilsvarende i det forløb, som vi skal igennem nu.

Det sker, ved at ministeren sikrer sig en bemyndigelse til at kunne regulere anlægsvirk-somheden. Og så har ministeren i bemærkningerne gjort nærmere rede for, hvordan man har til hensigt at udnytte denne bemyndigelse for 2004. Det er, så vidt jeg kan vurdere det, en ganske fornuftig måde at gøre det på, sådan at hvis man går ud over det anlægsbudget, der er lagt for 2004, med et større beløb, skal der altså en godkendelse til fra indenrigs- og sundhedsministeren.

Man kan selvfølgelig altid diskutere beløbsstørrelsen. Man kan diskutere: Er det relevant at bruge den samme beløbsstørrelse i store kommuner og i små kommuner? Hvad nu med Hovedstadens Udviklingsråd? Men lad os nu lade være med at gøre det mere indviklet, end der er grund til.

Vi kan bakke fuldt op om både lovforslaget og de intentioner, som ministeren giver udtryk for i forslagens bemærkninger. Det Konservative Folkeparti kan støtte dette lovforslag.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bemyndigelsen omfatter kommuner, amtskommuner og kommunale fællesskaber godkendt efter styrelseslovens § 60, altså dem, som kommunerne har overladt beslutningsbeføjelsen til, men ikke andre selskaber med kommunal deltagelse. Det vil sige, at to kommuner, der gerne vil lave noget, f.eks. to små kommuner, der er sammenlægningstruede med en stor nabokommune, kan lave et aktieselskab, og så kan de lade det aktieselskab gennemføre den anlægsinvestering, uden at det er omfattet af lovens regler.

Finder Det Konservative Folkeparti, at det er en fornuftig måde at regulere tingene på at lægge op til, at det er så let at omgå bestemmelserne, at man bare kan lave et aktieselskab? Vi har jo i en anden sammenhæng tidligere diskuteret kommunernes muligheder for at lave aktieselskab. Finder Det Konservative Folkeparti virkelig, at det er ret og rimeligt, at de bare kan gøre