

kommunalreformen i 1970. Denne regulering er det mest centralistiske, vi har oplevet i Danmark længe, og det er en regering, der med støtte fra Dansk Folkeparti har foretaget de mest vidtgående indgreb i det kommunale selvstyre.

Som fru Gudrun Laubs besvarelse af mine spørgsmål viste, er der jo megen uklarhed om, hvad det her lovforslag egentlig indeholder, og det vil vi derfor fra Socialdemokratiets side søge afklaret under udvalgsbehandlingen, før vi tager endelig stilling til spørgsmålet om den vedvarende, i princippet evigtvarende, regulering af de kommunale anlægsudgifter.

Bortset fra det her helt fundamentale skridt, hvor regeringen endnu en gang prøver på at hindre det kommunale selvstyre, prøver på at begrænse det, så er der selvfølgelig en række andre ting i det her lovforslag, som må overvejes.

Det drejer sig f.eks. om, at de kommunale parter skal inddrages i vurderingen af de konkrete ansøgninger.

Der må jeg spørge: Hvis f.eks. Roskilde Kommune sender en dispensation ind, er det så noget, KL skal sidde og afgøre? Er det meningen med de bemærkninger, der står i lovforslaget, eller er det noget, KL skal have en mening om og udtale sig om, og kan KL gå imod en medlemskommune? Det drejer sig om anvendelse af reguleringsadgangen i almenboliglovens § 103, den, der hidtil har været anvendt til regulering af de kommunale investeringer, når skiftende regeringer enkelte gange har følt det nødvendigt.

Hvordan spiller det sammen med det her lovforslag? Hvad er regeringens forestillinger?

Hvordan har man tænkt sig at anvende det her over for kommunerne? Skal de nu sparkes investeringsmæssigt både fra den ene side og fra den anden side? Er det det, lovforslaget går ud på?

Så vil jeg også godt sige, at der er en uhyre frimodig påstand i det her lovforslag om, at det ikke har nogen administrative konsekvenser for kommunerne.

Jeg vil godt sige som tidligere borgmester, at jeg ofte har oplevet, at et licitationsresultat overskrider anlægsoverslaget med mere end 1 mio. kr., når man er ude i store anlægsudgifter – og hver eneste gang det sker, skal der så sendes en ansøgning ind til regeringen. Betyder det ingen administrative konsekvenser for kommunerne, der meget nøje skal beskrive grundlaget for ansøgningen, der skal redegøre for, hvorfor licitationsresultatet nu er anderledes end overslaget og budgettet? Hvordan kan man overhovedet tillade sig i et lovforslag at pålægge kommunerne en

række administrative opgaver og så bare skrive, at det ikke har nogen betydning; at der ikke er nogen administrative konsekvenser af det her for kommunerne?

Jeg vil sige, at jeg synes, det er en utrolig – ja, nu skal jeg jo passe på, hvad jeg siger, jeg er før blevet irettesat – hoven holdning fra regeringens side.

Men alt det vil vi søge afklaret under udvalgsbehandlingen. Jeg har allerede de første 16 spørgsmål klar.

KL 15.05

Til sidst vil jeg som et kuriosum nævne, at der i bemærkningerne tales om Bornholms Kommuner. Jeg troede dog, at vi havde haft en kommunalreform på Bornholm. Men det er måske mere et udtryk for det hastværk, der har præget dette lovforslag.

Hr. formand, jeg vil gerne på Det Radikale Venstres vegne – for vi sparer jo meget tid ved, at ordføreren ikke er her – have lov til ganske kort at meddele, at hr. Anders Samuelsen desværre ikke kan være til stede under førstebehandlingen i dag, og at han ville være glad, hvis jeg ville meddele, at Det Radikale Venstre som udgangspunkt er positiv over for den del af forslaget, der sigter på at undgå kommunalt overforbrug i forbindelse med strukturreformen, men at Det Radikale Venstre er særdeles betænkelig ved en ministeriel godkendelsesordning, der rækker længere ud i fremtiden. Det Radikale Venstre vil gøre sin stilling op i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Og så kan jeg jo i hvert fald konstatere, at der er to oppositionspartier, der er enige.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Men der kan kun stilles spørgsmål til den ene.

Klaus Hækkerup (S):

Ja, *det* må jeg sige.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg tror, hr. Klaus Hækkerup har misforstået Kommunernes Landsforenings høringssvar. Jeg læser det i hvert fald anderledes, netop at man opfordrer til, at den enkelte kommune, der søger om godkendelse af et bestemt anlægsprojekt, sender det ind til ministeren, og hvis ministeren så ikke uden videre mener, at det er o.k., ønsker man en forhandling med den kommune, der sender anmodningen om godkendelse, mellem den enkelte kommune og ministeren.