

værende lovgivning rent faktisk lægger op til, har man slet ikke brugt eller fyldt ud.

Egentligt vil jeg sige, at det lovforslag, der ligger her til behandling i dag, sådan set er unødvendigt, for man har slet ikke forsøgt at bruge de muligheder, den nugældende lovgivning rent faktisk giver, for der har ikke været en eneste henvendelse. Det synes jeg er interessant.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Ulla Tørnæs):

Det var sådan set mest en kommentar, men jeg skal så forsøge at kommentere kommentaren ved endnu en gang at sige, at forslaget her jo giver mulighed for, at de institutioner, som ønsker det, og som selv skal træffe beslutning om det, kan oprette faglige råd. Det kan man ikke i dag, og derfor er der behov for en lovændring.

**Tredje næstformand** (Kaj Ikast):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører i anden omgang.

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Ministeren inviterede mig jo herop for at uddybe mit spørgsmål. Nu skal jeg forsøge at være meget pædagogisk. Med ministerens arrogance-niveau i dag kunne det være rart, hvis ministeren havde styr på, hvordan institutionerne var bygget op i dag. Det ville være på sin plads. Det pynter i hvert fald på arrogance, hvis man har noget at have den i.

Hvis man har et ubetinget CVU, så har det ubetingede CVU i dag studiebestyrelser. Hvis det ubetingede CVU vælger at gå bort fra at have studiebestyrelser, så er mit spørgsmål til ministeren – og det er tredje gang, jeg stiller spørgsmålet i dag: Kan de gå tilbage til at have studiebestyrelser?

Mit spørgsmål går altså ikke på, om de kan gå tilbage til at blive selvstændige institutioner. Mit spørgsmål går på: Er det muligt at gå tilbage til at have studiebestyrelser? Det er sådan set er relativt simpelt spørgsmål, som ministeren relativt nemt burde kunne svare på.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Ulla Tørnæs):

Jamen det er sådan set det, jeg relativt nemt har forsøgt at svare på op til flere gange, både i en første besvarelse under selve førstebehandlingen og så også på spørgsmålet før fra fru Pernil-

le Rosenkrantz-Theil. Og sådan som det er mig oplyst, kan man ikke, men der findes ikke nogen fortilfælde, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil kan hæfte det op på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Det er sådan set hele pointen med spørgsmålet. Der er nemlig ikke en eneste ansøgning. Der er ikke en eneste ansøgning på ministerens bord om at nedlægge de studiebestyrelser, og det er derfor, vi er nogle stykker, der mener, at det er en smule irrelevant overhovedet at operere med denne her lovgivning.

Hvad angår afdemokratiseringsproblemet, er det sådan, at jeg mener, at der er et problem, når Venstre og ministeren kalder det her for en mulighed for frit valg. Der er kun det frie valg, at har man en gang afskaffet den studiebestyrelse, så kan man ikke gå tilbage til at have studiebestyrelsen. Det vil altså sige, at man de facto på studiet kan nedlægge en struktur, men man kan ikke genoprette den, hvis man synes, det var mere hensigtsmæssigt.

Den form for demokrati bryder vi os ikke om i Enhedslisten, og det var sådan set den pointe, jeg gerne ville frem til. Så jeg tror egentlig ikke, at ministeren nu længere kan mene, at spørgsmålet var så irrelevant. Jeg tror faktisk, hvis ministeren lyttede til, hvad ordførerne i salen sagde, at vi lige præcis her har kernen i uenigheden.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Ulla Tørnæs):

Men så vil jeg blot endnu en gang understrege, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil jo ser bort fra det andet element i den del af lovforslaget, som handler om at give mulighed for at oprette faglige råd. Og der er et konkret ønske om, at nogle institutioner ønsker at oprette faglige råd. Derfor forstår jeg ikke, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil kan sige, at lovforslaget her er overflødig. Det er det jo ikke.

**Tredje næstformand** (Kaj Ikast):

Fru Margrethe Vestager ... Det er jo sådan, at hvis man får svar på et spørgsmål heroppefra, så er det det, der er diskussionen. O.k., så får fru Rosenkrantz-Theil et spørgsmål mere. Så har fru Vestager haft tre, det er et for meget, men idet det var direkte til ministeren, bærer vi over med det denne gang.