

tisk ønsker det, så de kan videreudvikle sig ad det spor. Der synes jeg, det er ærgerligt med hr. Morten Homann, som jo ellers er enig i, at det handler om at styrke CVU'erne.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg ved faktisk ikke rigtigt, om det kan svare sig. For jeg falder ind under den kategori af mennesker, som ministeren ville have valgt at betegne som hyklere. Jeg må forstå, at det er det, man er, hvis man er uenig med ministeren og ikke læser lovforslaget på den måde, som ministeren læser lovforslaget. Jeg skal beklage, at ministeren finder anledning til at bruge den slags betegnelser.

Jeg forstår ikke helt, hvorfor det er hyklerisk at ønske, at betegnelsen University College skal hvile på objektive kriterier. Det er vel sådan, at et CVU-grundlag er det konkrete CVU's grundlag. Det vil sige, at det kan være forskelligt fra CVU til CVU.

Det gør det jo ikke særlig klart, hvad et University College er, hvis det kommer an på det konkrete grundlag og ikke på et sæt af objektive kriterier, som man kan forholde sig til som CVU. Det er det ene.

Det andet er, at jeg faktisk tror, det er et meget effektivt bud, regeringen giver på at styrke CVU'erne. Man styrker nemlig netop CVU, den samlede institution. Dermed gør man også det, som er det helt centrale i det her forslag, nemlig fjerner muligheden for, at partnerne kan fastholde en selvstændig identitet.

Kan ministeren ikke bare bekræfte, at det er det, der er ideen med det: at styrke tanke om én institution frem for et fællesskab, hvor man faktisk godt kan være sig selv?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte, for fru Margrethe Vestager ser totalt bort fra, at det her beror på frivillighed. Det beror jo på en konkret beslutning på den enkelte institution, om man ønsker at oprette faglige råd frem for at have flere forskellige studiebestyrelser. Hvis man har de forskellige uddannelser f.eks. under samme tag, vil det være en beslutning, som vil blive truffet på det konkrete CVU.

Kl. 14.35

Det handler ikke om, som fru Margrethe Vestager antyder det, at alle CVU'er skal gøre, sådan som det CVU måske ønsker, som jeg her har beskrevet.

Så nej, det kan jeg ikke bekræfte, vil jeg sige til fru Margrethe Vestager.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Er det så sådan, at ministeren har en stak breve liggende ovre på sit bord fra ubetingede CVU'er, som ønsker sig en anden organisationsform, men hvor ministeren er stødt ind i lovgivningsmæssige barrierer for at kunne give dem muligheden for at nedlægge studiebestyrelser og indrette sig på en anden måde?

Er det sådan, at der konkret er problemer, for det vil være meget hjælpsomt for forståelsen af, hvad der er regeringens intention?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Alene af den grund, at der findes et begrænset antal CVU'er, har jeg ikke sådan en stak, som fru Margrethe Vestager illustrativt viste det, for det ville jo være langt ud over det antal CVU'er, der findes.

Men jeg kan sige til fru Margrethe Vestager – det fik jeg ikke grundigt nok beskrevet i min første besvarelse – at forslaget her beror på meget grundig kontakt med CVU-sektoren, herunder betingede, men også naturligvis ubetingede CVU'er. Flere har peget på, at man ønskede muligheden for at have en mere, hvad jeg vil kalde enstrenget ledelsesform, og det er det, der skabes mulighed for at give disse CVU'er, som har det ønske.

Det betyder ikke, at der er et krav, sådan som både fru Margrethe Vestager og andre ordførere har valgt at læse eller måske nærmere fortolke lovforslagets intentioner. Det er overhovedet ikke det, der ligger i forslaget.

Det, der ligger i forslaget, er at give CVU'erne en mulighed, som en række CVU'er har efterlyst, og det betragter jeg som et glimrende initiativ, der vil kunne bidrage til at videreudvikle hele CVU-sektoren.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hvis man tager et skridt i retning af, at det bliver nemmere at lave en konstruktion, som er enstrenget, som ministeren siger, hvor man ikke bevarer studiebestyrelser, vil ministeren så give mig ret i, at det betyder, at på de steder, hvor man vælger at gøre det, vil det lokale særpræg, det lokale særkende, som institutionen tidligere har haft, i højere grad bortfalde?