

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Undervisningsministeren stillede undervejs i sin besvarelse spørgsmålet, hvordan vi kan styrke CVU'erne, og angiveligt skulle det foreliggende lovforslag være svaret på det. Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke hun godt kan se, at det er en lille smule tyndt, at svaret på, hvordan man styrker CVU'erne, det er: Giv CVU'erne et nyt navn, og giv dem lov til at oprette sig selv uden studiebestyrelser.

Hvis det skulle være regeringens svar på, hvordan man skal styrke CVU'erne, så tror jeg, man vil blive skuffet over at se processen i det videre forløb. Derfor vil jeg godt vende spørgsmålet om og spørge ministeren, om ikke man har andre og bedre og mere effektive bud på, hvordan man faktisk får styrket CVU-uddannelsen.

Så har jeg stor forståelse for, at man gerne vil have et navn, som også tager sig ud på et engelsk brevpaper. Nu har lige netop navnet University College den svaghed, at det også i internationale sammenhænge bliver brugt på universiteter, men lad nu det ligge for et øjeblik. Men kan ministeren ikke godt se det lidt besynderlige i, at man anerkender, at CVU'erne ikke lever op til loven og så vil indføre en ny betegnelse for at vise, at CVU'erne så faktisk gør det? Skal det til at være gængs tale på hele undervisningsområdet, at man bare lader stå til, hvis man ikke lever op til lovens ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak. Så er det ministeren.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg mener faktisk, at mine indledende bemærkninger her holder vand, fordi hr. Morten Homann har jo netop læst det her forslag, som fanden læser Bibelen. For der er jo ikke tale om, at nogle institutioner slipper for at leve op til de kriterier, som er fastsat.

Kl. 14.30

Det, der er tale om, er, at vi ledelsesmæssigt giver CVU'erne, de ubetingede CVU'er, nogle incitamenter til at videreudvikle sig, så man får en mere målrettet ledelsesstruktur. Det handler jo ikke om kvaliteten i de uddannelser, der udbydes.

Det er derfor, at hr. Morten Homann enten bevidst eller ubevidst totalt har valgt at misforstå forslaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg forstår godt, at ministeren valgte ikke at svare på mit første spørgsmål om, hvorvidt det ikke er en lille smule sølle, og om man ikke har et lidt bedre bud på, hvordan man styrker CVU'erne end ved at give dem et nyt navn, og så lade de kommende CVU'er opstå med lidt mindre demokrati. Men det håber jeg på ministeren vil vende tilbage til, når chancen nu byder sig.

Så vil jeg godt gå til University College-betegnelsen. Kunne man ikke lige så godt forestille sig, at ministeren lavede nøjagtig den samme øvelse på alle andre institutioner, at de institutioner, som er bedst ledelsesmæssigt – det kan være ledelsesmæssigt eller indholdsmæssigt, hvad det måtte være, men inden for de kriterier, som nu falder ministeren ind – og som altså lever op til lovens ånd og bogstav, fik en særlig kvalitetsbetegnelse, og så lod man stå til over for de institutioner, som ikke gør det?

Er det i virkeligheden ikke det, der er essensen i University College-ideen, at man accepterer, at CVU'erne ledelsesmæssigt og organisatorisk langt hen ad vejen ikke fungerer, men når der så endelig er nogle, som lever op til lovens bogstav og lovens ånd, får de som tak for hjælpen en ekstra betegnelse?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Nu plejer jeg at betragte hr. Morten Homann som en seriøs politiker, og jeg synes, det er ærgerligt, at hr. Morten Homann på den måde, som hr. Morten Homann nu har forsøgt det flere gange undervejs i debatten, også i spørgsmål til fru Gitte Lillelund Bech og i spørgsmål til fru Louise Frevert, totalt blander tingene sammen.

Hvis nu hr. Morten Homann gjorde sig den anstrengelse at læse, hvad forslaget egentlig går ud på, så ville jeg håbe på, at hr. Morten Homann ville nå til en anden konklusion end den, som kommer til udtryk i spørgsmålene her.

Jeg vil gerne understrege, at der ikke er tale om, at der bliver mindre demokrati i institutionerne. Der er jo ikke tale om, at man fjerner hverken de studerendes eller medarbejdernes indflydelse. Der er tale om, at man skaber nogle andre rammer, som det enkelte CVU selv kan beslutte via en demokratisk beslutning om man ønsker at gøre brug af, f.eks. oprettelsen af faglige råd i stedet for studiebestyrelser.

Det synes jeg er en mulighed, som jeg gerne vil være med til at give de CVU'er, som rent fak-