

bestyrelserne ydet et afgørende bidrag til at skubbe CVU-processen i den rigtige retning, og derfor er jeg også en smule uforstående over for, at man med lovforslaget faktisk lægger op til deres nedlæggelse. Og hvorfor lige nu?

Med lovforslaget vil CVU'erne fremover kunne undlade at oprette studiebestyrelser i tilknytning til partnerinstitutionerne, og dermed er muligheden for at fjerne den lokale medbestemmelse og det lokale engagement sandelig også til stede.

Det fremgår af bemærkningerne, at der er behov for en mere fremadrettet organisations- og ledelsesstruktur, der er mindre lovmæssigt bundet, og som tager hensyn til regionale forskelle. Men der er vel intet i dag i lovgivningen, der ikke giver mulighed for en ledelsesstruktur, som både kan følge moderne ledelsesprincipper, og som kan være fremadrettet, og som også kan afspejle lokal forankring og dermed opfylde de kriterier, der er i lovgivningen allerede nu.

Jeg finder det desuden tankevækkende, at flere af høringssvarene påpeger, at lovforslagets ændring af bestemmelserne om studiebestyrelserne er unødvendig, fordi der i de nuværende bestemmelser ikke er nogen hindring for, at man nedlægger studiebestyrelserne. Det er en vurdering, jeg gerne så, at undervisningsministeren kommenterede.

En anden del af forslaget er om indførelsen af betegnelsen University College som en markering af CVU'ernes placering i det internationale uddannelsesbillede, samt at tildeling sker efter en kvalitativ vurdering, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger.

At indføre en sådan betegnelse er noget, som Kristendemokraterne er meget positive over for, men vi finder det uhensigtsmæssigt, hvis denne titel og de dertil hørende økonomiske midler samtidig er betinget af, at man har nedlagt studiebestyrelserne. Det strider imod frivillighedsprincippet og hele ideen om, at institutionernes motivation til at indgå konstruktivt i CVU-processen skal bæres på alt andet end tvang.

Kl. 14.20

University College-betegnelsen er vigtig for de individuelle uddannelsers internationale samarbejdsaftaler og promovning af egne færdiguddannede, og derfor kan jeg i udgangspunktet støtte, at tildelingen af betegnelsen baseres på nogle organisatoriske og ledelsesmæssige overvejelser frem for nogle mere objektive kriterier.

Lærerseminariernes rektorforsamling påpeger, at betegnelsen University College ikke på forhånd må udelukke betingede CVU'er, netværker eller CVU'er, der i overensstemmelse med lovens bestemmelser har besluttet at fastholde studiebestyrelserne. Det er overvejelser jeg mener man bør tage alvorligt og også forholde sig til, for dermed er vi også med til at bevare frivillighedsprincippet.

Jeg synes, det er meget uklart, hvad intentionen er med dette forslag, medmindre det er udtryk for endnu en centralisering, endnu en måde at topstyre uddannelsesbilledet på i Danmark. Hvilke behov er det, der åbenbart kan løses med, at man nu nedlægger studiebestyrelserne? Er det det, der er behovet? Eller er behovet ikke efterhånden, at vi nu ser på indholdet frem for strukturen, fordi strukturen jo rent faktisk har sådan en form, at alt mere eller mindre rent faktisk kan lade sig gøre, og at der er en rigtig god og sund proces i gang? Det er vel indholdet, der er det vigtige.

I det seneste eksemplar af tidsskriftet Uddannelse er der en lærerstuderende, som problematiserer over CVU'erne. Vedkommende siger jo, at CVU'er opretter videncentre, inden det er blevet overvejet, hvad målet og indholdet med videncentret skal være. Det er da en problemstilling, der vil noget. Strukturen er til at arbejde med, som lovgivningen er i dag. Med hensyn til indholdet står vi over for nogle udfordringer. Det kunne være rart at få den diskussion.

Som forslaget ligger her, kan Kristendemokraterne ikke støtte det.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):
Jeg vil gerne starte med at takke for Folketingets behandling af lovforslaget her. Jeg må sige, at jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at en række af ordførerne desværre har valgt at læse lovforslaget og ikke mindst lovforslagets bemærkninger, som en vis herre læser Bibelen. Jeg frygter desværre, at det er udtryk for, hvad jeg vil kalde hykleri i debatten om CVU-strukturen, CVU-sektoren og hvordan vi videreudvikler CVU-strukturen og dermed CVU'ernes muligheder for at løfte den opgave eller de opgaver, som jeg lytter mig til at alle Folketingets partier er enige om er CVU'ernes opgave.

Jeg synes faktisk, at det blev beskrevet på en ganske fremragende måde af den radikale ordfører, fru Margrethe Vestager, der indledte sit indlæg med kort at skitsere, hvad der egentlig er hele tankegangen bag konstruktionen af