

Det er da nogle underlige kriterier at lægge til grund for noget som helst på uddannelsesområdet. Det må da være indholdet af uddannelsen, det må da være kvaliteten af uddannelsen, der står i centrum, når man skal ind at vurdere, om man skal sætte en anden betegnelse på et uddannelsessted. Ellers virker det lidt, ligesom når Kristendemokraterne skifter navn, at det måske i højere grad er et spørgsmål om at skabe et nyt image, end det egentlig har noget indhold bag sig. Nå, nok om det.

Hvis man piller bemærkningerne om ledelse ud af lovforslaget, ender man på, at der kun er kvantitative kriterier, og derfor er vi bange for, at man kommer til at ensrette uddannelserne i højere grad, altså at de enkelte seminarier rundt omkring i landet for at opnå det her University College bliver presset ind i en proces, hvor de skal sammenlægges, og hvor de skal indgå i et CVU-samarbejde.

Det vil vi ikke være særlig glade for, for det er igen et spørgsmål om, at vi ønsker den lokale forankring, vi ønsker en geografisk spredning af seminarierne, og vi har ikke det udgangspunkt, at stort nødvendigvis er godt. Desværre synes vi, at det lader til, at det er kvantitative kriterier, der ligger til grund, men det kan ministeren måske redegøre for senere i den her debat.

Det her er en afdemokratisering, det er en ensretning, og det kan Enhedslisten selvfølgelig ikke medvirke til.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu er jeg jo fuldstændig klar over, at Enhedslisten sådan set ikke ønsker forskellighed. Det var også derfor, det var meget magtpåliggende for Enhedslisten i sin tid, da vi forhandlede CVU-loven, at man lige præcis skulle sikre at oprettede studiebestyrelserne alle steder.

I Venstre er det sådan, at vi jo ser på, hvordan udviklingen har været, og det er sådan, at udviklingen inden for CVU'erne rent faktisk har været, at der er blevet oprettet CVU'er, som geografisk ligger stort set samme sted, og hvor de siger, at nu synes de sådan set, at de har så tæt et samarbejde, at de måske ikke nødvendigvis har et behov for at have en studiebestyrelse.

Synes Enhedslisten så ikke, at det er en god idé at sige, at så lad dem dog lige præcis ude lokalt finde ud af, om man skal have en studiebestyrelse eller ej, i stedet for at det er op til ministerens forgodtbefindende? Kan Enhedslisten og

fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke give mig ret i, at hvis man ikke ønsker at nedlægge sine studiebestyrelser, så kan man fuldstændig lade være? Så lader man være med at tage denne her diskussion.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Lad mig vende spørgsmålet om. Kan fru Gitte Lillelund Bech bekræfte, at det er sådan, at hvis man nedlægger en studiebestyrelse, og det enkelte seminarium 3 år senere fortryder og gerne vil have sin studiebestyrelse tilbage, så er det ikke muligt for seminariet at vende tilbage til den oprindelige form med en lokal studiebestyrelse? Så er man afhængig af, hvad de andre partnere i netværket mener om sagen. Kan fru Gitte Lillelund Bech bekræfte det?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Fru Gitte Lillelund Bech? (*Ophold*). Undskyld. Jeg gør opmærksom på, at der hverken er pligt til at formulere et spørgsmål eller til at svare. Så alt er i skønneste orden. Fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KD):**

CVU'erne spiller en væsentlig rolle i det fremtidige danske uddannelsessystem ikke bare på professionsbachelorniveau, men så sandelig også på efter- og videreuddannelse, og vi skal selvfølgelig fra politisk hold være med til at sikre, at CVU'erne kan leve op til både de interne og eksterne krav og de forventninger, der er.

Derfor skal vi selvfølgelig også være med til at sikre, at CVU'erne reelt får opbygget den vidensfunktion, som var tiltænkt fra starten. Disse funktioner afspejler samtidig, at CVU'erne har mange arenaer, de skal agere på, hvilket stiller mange forskellige krav til organisations- og ledelsesstrukturerne. Der er ingen tvivl om, at CVU-processen i sig selv udfordrer strukturen, da al begyndelse er svær, samtidig med at hurtigt omskiftelige omgivelser er med til at udfordre hver eneste institution.

Derfor imødekommer Kristendemokraterne også, at man med lovforslaget tilsigter at forandre og styrke selve institutionsformen med de formål at forbedre CVU'ernes arbejdsvilkår.

Men spørgsmålet er jo så, hvorvidt det er er selve studiebestyrelserne, der er problemet, eller om de egentlig er løsningen på de udfordringer, som CVU'erne står over for. Efter hvad jeg kan forstå fra forskellige fronter, så har bl.a. studie-