

kvalitetsstempelt University College skal hvile på. Hvad er det for nogle kriterier, hvordan skal de fastsættes, og hvordan skal de kontrolleres? For man må forstå, at University College er bedre end det at være CVU. Hvis man ikke kan finde ud af, hvordan man kan blive det, har man også været med til at underskrive sin egen undergang. Jeg gad nok se de studerende, som kan vælge et University College, men som hellere bare vil gå på et CVU.

Så er der spørgsmålet om valgte rektorer. At man ikke længere nogen steder kan finde valgte rektorer, er et paradoks i et lovforslag, som påstår at ville give flere frihedsgrader.

Samlet set: Det ser ud af ingenting, den lille ændring fra skal til kan, for så vidt angår studiebestyrelser. Men de forhåbninger, som knyttes til lovforslaget, gør, at man kan skimte, hvad intentionen er. Det synes at være ensretning, topstyring og en løsrivelse fra den lokale forankring. Den nye titel, University College, skal »bare« gøre det lettere at samarbejde, men de forhåbninger, der knyttes til ændringen, gør, at man kan skimte, hvad intentionen er, og den synes at være ensretning og topstyring.

Det Radikale Venstre ser frem til udvalgsbehandlingen og ministerens besvarelse af en lang række spørgsmål. På det foreliggende grundlag kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Kl. 14.10

### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Skive for skive skærer regeringen demokratiet på uddannelsesstederne væk. Nu er det studiebestyrelserne ude på seminarierne, der skal væk. Det her lovforslag, vi behandler i dag, vil gøre det frivilligt, om de enkelte uddannelsessteder, der indgår i CVU, skal have egen bestyrelse eller ej.

Når man ved, at det allerede i dag er muligt at fjerne studiebestyrelsen, selv om det er lidt besværligt, er konklusionen sådan set ret klar: Det enkelte seminariums egen bestyrelse skal væk. Det er regeringens politik, for hvorfor ellers lave den her ændring?

For Enhedslisten var det en afgørende præmis, da vi var med til at skabe CVU'erne, at det enkelte uddannelsessted havde sin egen bestyrelse, sin egen identitet, sit eget særkende. Formålet med at etablere CVU'erne var at skabe mangfoldighed, ikke ensretning. Det var at forene det lokale gennem samarbejde, opnå større faglige miljøer, opnå bedre kvalitet og så samtidig fastholde den lokale tilknytning, den lokale

identitet og fastholde, at vi havde en stor geografisk spredning af seminarierne i Danmark.

Det mener vi sådan set stadig væk er helt centralt, når vi diskuterer CVU'er, og derfor er Enhedslisten også imod det her lovforslag.

Når man ser på høringssvarene, vil man også se, at jo tættere, vi kommer ud på det enkelte seminarium, jo tættere, vi kommer ud på den enkelte studerende, jo tættere, vi kommer ud på den enkelte underviser, jo større er skepsissen over for det her forslag, fordi der er tale om centralisering og der er tale om større grad af topstyring.

Så undrer det mig i øvrigt lidt, hvilket jeg også stillede spørgsmål til Venstre om tidligere, at Venstre nu vil afskaffe de her studiebestyrelser, for det var sådan set Venstres hovedargumentation i maj 2000, at man gerne så, at vi blev ved med at have den lokale styring. Det var Venstres hovedargumentation for at stemme imod den lovgivning. Venstre mente, at lovgivningen var for stram, Venstre mente, at der skulle være løsere bånd i CVU-konstruktionen, at netværks-samarbejdet mellem institutionerne skulle fortsætte længere, end lovens rammer tillod. Derfor stemte Venstre nej.

Så kan man jo undre sig over, at Venstre med den her lovgivning går i den stik modsatte retning af, hvad Venstre på det tidspunkt stod og argumenterede for. Vi mangler stadig væk, synes jeg, at få et svar på, hvad der er sket i mellemtiden. Hvad er det, der gør, at Venstre lige pludselig går ind for, at man skal kunne nedlægge de lokale institutioners særkende og identitet og studiebestyrelser?

Regeringen vil så indføre den her betegnelse University College for at gøre det lidt lettere for CVU'erne at samarbejde med internationale partnere. Det kan der selvfølgelig være noget om. Enhedslisten vil ikke ubetinget afvise, at betegnelsen kan være en god idé, om end det ikke nødvendigvis som dansker er så mundret at sige. Men det er ærlig talt nogle mærkelige kriterier, som ministeren har fundet på, for at et CVU kan opnå denne her betegnelse, som der står i lovforslagets bemærkninger:

»University College« er ikke kendetegnet ved højere uddannelseskvalitet. »University College« er kendetegnet ved at have samlet større »kapacitet«.

Eller sagt på en anden måde: Når man har fusioneret længe nok, når man er blevet stor nok, kan man blive til et University College.