

der er et centralt krav om oprettelse af studiebestyrelser.

Det vil således være CVU'en og den indtrædende institution, der bestemmer, om der skal opretholdes en studiebestyrelse, og hvilke beføjelser den skal have. Man vil således fremover ikke være bundet af den gældende lovs bemærkninger om, hvilke beføjelser der skal tillægges studiebestyrelserne.

Vi kan godt forstå, at der kan være en usikkerhed, hvis man føler, at kompetencen bliver taget fra en, men vi mener ikke, at det er det, der er tilfældet med opstramningen gennem dette lovforslag. Vi mener, det er en præcisering og en uddybelse af intentionerne.

Jeg skal da også indrømme, at jeg i første omgang, da jeg så betegnelsen University College, blev lidt betænkelig, idet jeg synes, at CVU har været en god betegnelse for et center for videregående uddannelse. Men set i et bredere perspektiv kan der absolut være fordele ved, at man har en international betegnelse, eftersom der med tiden vil være et klart udviklet samarbejde landene imellem. Det er vigtigt, at man har en betegnelse, som ikke adskiller sig fra andre landes uddannelsesinstitutioner med mellem lange videregående uddannelser, så man ved, hvad det er for en uddannelse, man taler om.

Desuden signalerer det, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der hermed er tale om en institutionstype, der adskiller sig fra universiteterne. Desuden kan betegnelsen Center for Higher Education fortsat bruges, når det drejer sig om CVU'er, som ikke opfylder de fastsatte krav til at anvende betegnelsen University College.

Den sidste del af lovforslaget er en petitese, som er udmærket at få rettet, hvor man tidligere havde en særrregel om, at man valgte lederne på ingeniørhøjskolerne, i stedet for at de blev udpeget af bestyrelsen.

Alt i alt et lovforslag som vil gøre tilværelsen lidt lettere for CVU'ernes struktur og gennemsigthed, og Dansk Folkeparti finder det udmærket.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg kan ligesom ikke tilbageholde min undren over fru Louise Freverts tilslutning til en større grad af decentralt selvstyre, sådan forstår jeg fru Louise Frevert. Fru Louise Frevert plejer at være for præcis det modsatte. Jo stærkere central sty-

ring vi kan få, jo bedre; jo mere vi kan have hånd i hanke med, hvad der foregår ude i landet, jo bedre.

Hvorfor denne pludselige sådan laissez faire-holdning til, at det må de jo selv finde ud af? Jeg kan faktisk ikke komme i tanke om noget område, hvor fru Louise Frevert tidligere har haft denne her holdning. Hvordan kan det være, at man har den nu?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Se, nu er det jo meget vigtigt, at man tager stilling fra sag til sag, og på lige præcis det her område har der ikke været skyggen af tvivl om, at det, vi ønskede, er frivilligheden. Det er lige præcis det, man giver CVU'erne nu, nemlig det, at de *kan* oprette en studiebestyrelse. Så kort kan det siges.

Og så synes jeg ærlig talt, at vi skulle se at lade være med at blande æbler og pærer, for lige netop her er det frivilligheden, vi snakker om, og er der noget, Dansk Folkeparti har plæderet for, er det sandelig frivillighed.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Vil fru Louise Frevert ikke give mig ret i, at det i dag er muligt at oprette et CVU uden studiebestyrelser? Det kræver, at man begrundet det, og det kræver, at man får ministerens tilladelse til det, men det er en mulighed, ligesom man på den anden side i dag *skal* oprette en studiebestyrelse. Man har i dag muligheden for at organisere sig på mange måder, men man skal begrunde det, og man skal vise, hvad man gør.

Jeg har meget, meget svært ved at forstå, hvorfor det skulle være at blande æbler og pærer sammen, at man efterspørger en form for sammenhæng i Dansk Folkepartis ideologiske tænkning.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Det er jo sådan, at lovforslaget nu overlader det til institutionerne selv at skulle beslutte, om de skal oprette studiebestyrelser eller ej. Det er jo lige det, jeg har stået og præciseret tidligere. Så jeg synes ikke, at det kan siges på en mere tilgængelig måde. Det står også fuldstændig udtrykkeligt i lovforslaget.

Derfor vil jeg stadig væk sige, at man må holde sig til det, som er givet til at kunne være en kanbestemmelse i stedet for en skalbestemmel-