

har et ønske om at gå i en anden retning. Og vi ønsker som sagt at sætte det her fri.

Med hensyn til det her med demokrati og den danske befolkning: Nu er det jo altså sådan, at hvis nu den danske befolkning ønskede at sætte demokratiet ud af kraft, så er grundloven jo den lov, som ligesom opstiller spillereglerne for, hvad der skal til, hvis man skal sætte tingene ud af kraft. Tilsvarende har CVU'erne deres vedtægter, og de vedtægter angiver faktisk lige præcis, hvad det er for nogle spilleregler, der skal til, hvis man ønsker at lave om på sin organisations- og ledelsesstruktur. Derfor vil vi bare henvise til, at det her jo ikke er noget, hvor der kan sidde en centralt og sige, at nu beslutter vi det sådan her.

Nej, det her er faktisk et spørgsmål om, at alle sammen ude på den enkelte institution er enige om, at de ønsker at gå en anden retning end den, som var foreskrevet i den tidligere lovgivning.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt spørge Venstre: Er det ikke sådan, at der i dag i den eksisterende lovgivning er en mulighed for at slippe for studiebestyrelserne, hvis man ellers ønsker det? Og hvad er så grunden til at udvide begrebet?

Det andet, jeg vil spørge lidt til, er betegnelsen University College. Vi er alle sammen enige om, at vi gerne vil styrke CVU'erne, men må det ikke være objektive kvalitetsmæssige kriterier, eller er det ifølge Venstres mening kun CVU'erne, der kan få det? Og hvad så med dem, som har lige så mange kvaliteter i netværk? Hvor er de gråzoner, hvor man vil definere det ud fra, eller er det kun CVU, der kan blive et University College?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Hvis hr. Carsten Hansen læser lovforslaget, kan han se, at det faktisk fremgår meget klart, at det er ubetingede CVU'er, der har mulighed for at få betegnelsen University College, hvis vurderingen er, at de lever op til en række objektive kriterier og krav, som ikke – i hvert fald ikke for mig – har været beskrevet endnu, men som kort nævnes i bemærkningerne, og de er, at man faktisk på videncenterdelen osv. har en større kapacitet, kan dokumentere en større kapacitet, end hvis man er i en anden organisationsmæssig sammenhæng.

Kl. 13.40

Med hensyn til det her med at ville slippe for studiebestyrelserne: Hvis det er sådan, at man i vedtægterne har indskrevet, at man i øvrigt kan nedlægge sin studiebestyrelse osv., ja, så er det rigtigt, så kan man gøre det i dag. Men det, vi synes der er relevant, er i højere grad her at sige, at vi faktisk ønsker at påpege, at der kan være regionale forskelle, der kan være lokale forskelle, der gør, at der er fornuft i at have en forskellig ledelses- og organisationsstruktur.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jamen hvad er så forskellen på det, man kan gøre i dag, og så det, man gerne vil med det her? I virkeligheden kan man jo, hvis man ønsker det, skrive sine vedtægter om, og man kan nedlægge studiebestyrelserne. Men man kan sige, at i forholdet mellem »kan« og »skal« er der alligevel en væsentlig forskel, og jeg anerkender, at der er kommet nogle ændringer i det. Men jeg synes ikke, jeg hørte et svar fra fru Gitte Lillelund Bech. Er det ikke fuldstændig klokkeklart, at hvis man skriver det ind i sine vedtægter, så kan man faktisk slippe for at have studiebestyrelser, hvis man ønsker det i dag, og hvorfor skal det her så ind?

Jeg har skam læst lovforslaget, vil jeg sige til fru Gitte Lillelund Bech, men er det ikke sådan, at det må være kvalitetsmæssige objektive kriterier? Jeg indrømmer blankt ligesom fru Gitte Lillelund Bech, at det er meget vanskeligt at se, hvad det er for nogle kriterier. Det er i hvert fald ikke beskrevet nogen steder i lovforslaget, heller ikke i bemærkningerne til det. Men hvad så med gråzonen omkring det? Hvad skal de andre hede: University of CVU eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det sidste kan jeg ikke svare hr. Carsten Hansen på.

Til det første med hensyn til hvorfor man skal have en styrkelse og forenkling, hvis man nu har skrevet det ind i sine vedtægter: Det, vi synes er vigtigt her, er f.eks. at påpege muligheden for, at hvis man ønsker det, kan man lave et fagligt råd, så derfor synes vi faktisk, at det her lovforslag er med til at påpege, at der er forskellige muligheder for, hvordan man indretter sin organisations- og ledelsesstruktur. Vi giver så – mener vi – med det her forslag friheden til, at man kan gøre det på den måde, som man lokalt beslutter sig for.