

dringer, synes jeg. Med hensyn til at det her er et spørgsmål om at sætte institutionerne fri, at sætte CVU'erne fri, for så vidt angår at vælge deres organisations- og ledelsesstruktur, så er det, fordi der regionalt og lokalt kan være forskelle på, hvordan man ønsker at løse problematikken, og det er så det, vi har taget til efterretning, og det er derfor, lovforslaget kommer nu.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det undrer mig sådan set lidt, at Venstre ønsker at afskaffe studiebestyrelserne, for man kan jo ikke opfatte det anderledes, når man går ind og laver et frivillighedsbegreb. Det er jo faktisk sådan, at Venstres hovedargumentation i forbindelse med, at Venstre stemte imod CVU-lovgivningen i maj 2000, var, at lovgivningen var for stram, at der skulle være løsere bånd i CVU-konstruktionen, altså at det skulle være et netværkssamarbejde, hvor de enkelte institutioner bevarer deres eget særpræg og deres egen identitet.

Det vil i hvert fald ifølge min opfattelse være sådan, at går man ind og fjerner den enkelte bestyrelse, den enkelte ledelse på institutionerne, så fjerner man sådan set den egen identitet eller det eget særpræg. I hvert fald går man i den retning, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge Venstres ordfører: Ud over at man har sådan en tendens til skive for skive at skære demokratiet væk, hvad er det så, der er sket siden år 2000, siden man nu ønsker at afskaffe studiebestyrelserne?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil sige, at det her for mig at se ikke er et spørgsmål om at ønske at afskaffe studiebestyrelsen, men det er et spørgsmål om at sætte de her CVU'er fri. Det er et spørgsmål om, at man skal have mulighed for at indrette sin ledelsesstruktur, sin organisationsstruktur, på den måde, som man faktisk synes er bedst.

Det er jo altså ikke sådan, at man rask væk på et CVU kan beslutte, at nu afskaffer vi alle studiebestyrelserne, for som fru Margrethe Vestager faktisk var inde på, så er der altså også nogle vedtægter, der skal overholdes. Det er altså ikke sådan, at man fra centralt hold kan sige, at så afskaffer vi studiebestyrelserne, bestemt ikke.

Men hvis man er enig om, at man faktisk ikke ønsker at have studiebestyrelserne, men vil have

fagråd i stedet, så synes vi, det er naturligt, at vi giver muligheden. Så vi sætter institutionerne fri med hensyn til, hvordan de organiserer sig, i stedet for at have de stive, rigide bånd, som jeg ville sige det er at tvinge alle til at have studiebestyrelser.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på, hvad det er, der er sket siden maj år 2000. I maj år 2000 var det meget væsentligt for Venstre – det var deres argumentation i forhold til at stemme imod lovgivningen – at institutionerne kunne bevare deres egen identitet og deres eget særpræg. Det var et af hovedargumenterne fra Venstres side. Hvad er det, der er sket siden år 2000, siden man ikke længere har det ønske?

Det er meget fint at komme med de der floskler om frit valg, og om lidt siger fru Gitte Lillelund Bech vel også fleksibilitet, og hvad vi har af andre ord, som vi hører gentaget igen og igen. Men lad os nu diskutere det konkrete her: Hvad er det, der er sket side maj år 2000? Der kan jo meget vel have været en udvikling på institutionerne, som gør, at Venstre har ændret holdning. I givet fald kunne jeg godt tænke mig at blive oplyst herom.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge lidt til demokratiet. Hvis den danske befolkning f.eks. besluttede sig for ikke at gide stemme længere, synes Venstre så, det var en god idé, at den danske befolkning kunne beslutte sig for, at det gør vi så ikke mere i fremtiden? Eller er det sådan, at det faktisk – i forbindelse med det her lovforslag – er en god idé, at man bevarer den mulighed, sådan at fremtidige elever og studerende har mulighed for at få indflydelse på, hvad der sker lokalt?

Problemet i det her lovforslag er jo sådan set, at man lægger magten over centralt. Uanset hvad de, der gør det, er enige om at gøre, kan man ikke trække det tilbage igen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes rent faktisk, det her forslag lige præcis giver mulighed for, at de institutioner, også inden for CVU'erne, som ønsker at have deres egen identitet, fortsat kan have det.

Men der har været en udvikling i CVU-sektoren, det må vi jo se i øjnene, også selv om vi bestemt ikke var begejstrede for det tilbage i 2000, som viser, at der altså er nogle institutioner, som