

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Ja, det er jo i hvert fald sådan, at der i dag er et lovfæstet, lovpligtigt forum for studerendes indflydelse, som Venstre nu fordrer fjernet. Og jeg vil bare sige, at det ikke kommer bag på mig. Det var f.eks. nøjagtig den samme diskussion, vi havde om universitetsreformen, hvor det også var et klart og ærligt, åbent udmeldt mål fra Venstre, at man ønskede at fjerne det. Så det er ikke for at ryge ind i en større polemik om det, men jeg vil bare sige, at det ikke kommer bag på mig.

Kl. 13.30

Det, der kommer lidt bag på mig, er, at man vælger at finde sådan en betegnelse som University College og sætte den i spil for – med lovforslagets ord – at markere, hvad det er for nogle institutioner, som realiserer visionen bag CVU'erne. Hvis det ikke er at prøve at give et incitament til at prøve at få de her CVU-uddannelser, som ikke er lykkedes indtil nu, til at lykkes, så ved jeg ikke, hvad det er.

Jeg vil godt spørge fru Gitte Lillelund Bech: Betyder det her, at vi også skal til at have en ny betegnelse for universiteter, som er lykkedes som universiteter; at vi skal have en ny betegnelse for gymnasier, som er lykkedes som gymnasier; og at vi skal have en ny betegnelse for folkeskoler, som er lykkedes med hensyn til visionen om folkeskoler? For det må være konsekvensen af tankegangen, og ellers er det, der står tilbage, at CVU'erne ikke er lykkedes, og at man så prøver at give et incitament til, at der er nogle, der vil gøre det.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg mener ikke, at indførelsen af et begreb som University College vil være noget, som forstyrrer billedet for hele den danske uddannelsessektor, sådan som hr. Morten Homann åbenbart mener, men jeg synes, det er naturligt, at man kan sige: Det er i orden, hvis man rent faktisk realiserer det, som er visionen, det, som er målet. Hvis man gør noget ekstra, så kan man faktisk også få en ekstra rettighed, og det er lige præcis sådan, som jeg ser University College-begrebet.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Først vil jeg beklage, at jeg ikke hørte hele Venstres ordførers tale, men spørgsmålene var meget pludseligt afsluttet. Jeg var ikke klar over, at

der var så mange, der var trukket. Derfor kan ordføreren muligvis have begrundet, hvorfor lovforslaget kommer på det her tidspunkt. Hvad er det, der gør, at det er lige nu, man skal lave den her ændring?

Som der står i bemærkningerne, vil det ikke påvirke nogen af de eksisterende CVU'er, da de typisk følger standardvedtægten, og derfor kan man ikke bare fra den centrale ledelses side ændre på forholdene med en studiebestyrelse.

Hvad er det konkret, der gør, at man synes, det er afgørende at få den her ændring gennemført på nuværende tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg har forstået, at der har været nogle ønsker om ude i CVU-miljøet at få større frihedsgrader til at kunne indrette deres organisations- og ledelsesstruktur, og det er de frihedsgrader, som vi ønsker at give, og så synes vi, det er naturligt at få gjort det nu i stedet for at skulle vente til næste folketingssamling.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det kan ikke være ordføreren ubekendt, at forslaget her er ret kontroversielt i miljøet, og det skyldes ikke kun, at der i høringsforslaget var en sammenbinding mellem det at ophæve studiebestyrelser og så University College, en sammenbinding, som nu er fjernet i bemærkningerne.

Vil fru Gitte Lillelund Bech være mere konkret end at sige, at der har været ønsker? For det forekommer meget præcist defineret, hvem det er, der ønsker det her. Det er nemlig ikke dem, der sidder i studiebestyrelserne, eller de enkelte partnerinstitutioner, sådan som det er blevet oplyst over for os. Det er de centrale ledelser, og det vil sige, at vi ikke kan se det her som andet end et ønske om igen at få en stadig mere topstyret og stadig mere centralt styret dansk institutionsstruktur end den, vi har i forvejen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det, der har været vigtigt for os, er, at der i forbindelse med den høringsrunde, der har været, jo netop fra mange partnerinstitutioners side blev rejst bekymring over, om der med det her blev mere topstyring, og derfor synes jeg, det er væsentligt at sige, at det lovforslag, som vi behandler i dag, har gennemgået væsentlige æn-