

ninger, er så stor, at sådan en vej agter udenrigsministeren ikke at indlade sig på endnu en gang? For så synes jeg trods alt, at der i den situation, som ser meget sort ud i øjeblikket, tegner sig visse håb.

Men har regeringen lært af det begivenhedsforløb, man har gennemlevet?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Der vil jeg også gentage fra i går, at jeg ikke fortryder, at man gik ind og stoppede Saddam Hussein. Jeg fortryder ikke, at man gik ind for at få stoppet den usikkerhed, han kastede over sit eget folk, som f.eks. frygtede hans brug af giftgas, eller over nabobefolkningen i Kuwait, som frygtede det samme.

Jeg er helt sikker på, som jeg sagde i går, hvis man bare havde trukket sig tilbage, ophævet sanktioner, som jo var blevet en følge af det, havde man skaffet Saddam Hussein flere penge i kassen, og så havde han været endnu farligere for sin befolkning og for sine omgivelser.

Så jeg mener stadig væk, det var rigtigt, og det skete også i henhold til resolution 1441, som jo pålagde Saddam Hussein øjeblikkeligt, betingelsesløst og aktivt samarbejde. Det var faktisk også det, Hans Blix meddelte Sikkerhedsrådet den 7. marts, nemlig at man ikke kunne sige, at han havde samarbejdet øjeblikkeligt, betingelsesløst og aktivt. Og det var det, der var basis for den danske indsats.

Så må jeg lige til hr. Søvndals orientering, da hr. Villy Søvndal startede med at nævne en medarbejder fra Forsvarets Efterretningstjeneste, som jeg ikke skal diskutere i Folketingssalen, sige, at FE her i dag har udsendt en pressemeddelelse, hvori der står: Den tidligere medarbejders påstande og vurderinger står for hans egen regning. Forsvarets Efterretningstjeneste deler hverken hans gengivelse af Forsvarets Efterretningstjenestes overordnede vurderinger eller hans beskrivelse af tjenestens rolle. I perioden frem til Irakkrigen var det hele tiden overordnet set Forsvarets Efterretningstjenestes vurdering, at Irak sandsynligvis rådede over biologiske og kemiske våben. Det har regeringen også oplyst til Folketinget, og det er sket med tjenestens fulde forståelse.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

I betragtning af, at udenrigsministeren brugte mindst dobbelt taletid, vil jeg så også give 2 minutter til det sidste spørgsmål til hr. Villy Søvndal.

**Villy Søvndal (SF):**

Tak for det og også tak, fordi udenrigsministeren vender tilbage til FE-sporet, Forsvarets Efterretningstjeneste. Der synes jeg jo nok, det er bemærkelsesværdigt, at et menneske, der oven i købet er tilhænger af et af regeringspartierne, stemmer på det og er tilhænger af krigen, efterhånden ender i en samvittighedskonflikt, der er så stor, at han siger: Nu kan jeg ikke holde det ud længere. Jeg kan ikke holde ud at se på, at alle de oplysninger, vi giver videre, bliver misbrugt af en regering, der konsekvent fortolker anderledes end os.

Vi fortæller dem hele tiden, at der ingen sikre beviser er på masseødelæggelsesvåben, og topministrene bl.a. statsministeren siger, at det ikke er noget, han tror, det er noget, han ved, at der er masseødelæggelsesvåben. Det er da en forskel, der vil noget. Jeg synes egentlig, at en sådan medarbejder drevet af en sådan samvittighed fortjener meget ros, og jeg synes, det er ærgerligt, hvis konsekvensen bliver, at den, der sagde sandheden, skal retsforfølges, mens de, der talte usandt, slipper fri. Det vil vi i SF bestrebe os for ikke bliver konsekvensen.

Mit afsluttende spørgsmål til udenrigsministeren er: Der tegner sig et billede, hvor stadig flere af landene erkender, at det var en fejl. Den polske præsident Kwasniewski siger: Vi blev vildført af den amerikanske regering. Spanien har et valg, der gør, at Spanien trækker sig ud. I dag er der et Ritzautogram, der siger, at Filipinerne vil trække sig ud. Anser udenrigsministeren det for sandsynligt, at koalitionen efterhånden ikke længere kan holde på den måde, at det bliver stadig mere tydeligt, at begrundelserne ikke holder, at det bliver stadig tydeligere, at der ikke er noget militært svar, der løser den misere, man har rodet sig ind i Irak? Og tror udenrigsministeren, det kan være med til at få amerikanerne ned i så almindelig højde, at FN kan få den bestemmende rolle i Irak?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Når jeg nævnte FE, så var det jo, fordi hr. Søvndal selv nævnte FE, og så synes jeg det var mest fair over for hr. Søvndal at bemærke, at FE altså havde udsendt en pressemeddelelse.

Men jeg vil godt minde om, at Danmarks begrundelse for at gå i krig var, som jeg nævnte før, det manglende samarbejde, altså i henhold til 1441 med den stribe resolutioner, der ligger