

Jeg er også nødt til at sige, at det også er den regering, der har bibragt Bremerrapporten, der har sat fokus på specifikke transaktionskostninger, som vil komme for dagen, som selskaberne så efterfølgende har rettet ind. Det er os, der nu har sat fokus på pensionsmålerne, altså at de ikke skal give vidt forskellige resultater fra selskab til selskab.

Det synes jeg er rimeligt, og det er fairness for at komme videre i den her debat, vil jeg sige til hr. Ole Sohn.

Anders Samuelsen (RV):

Det afgørende i sagen her er jo tilsyneladende ikke, hvorvidt man har vilje til at få sikret en større gennemskuelighed, for som jeg hører det, er der bred enighed om, at det skal vi have igenem.

Politikens leder fra forleden, den 6. april, stillede det ganske enkle krav op, at det såkaldte driftsherretillæg, som for hovedparten af danske pensionskunder løber op i flere tusinde kroner om året, bør frem i lyset, og det kræver jo en lovændring, at vi får det frem, så det ikke er en skjult omkostning. Hvis jeg har forstået det her korrekt, så kræver det det. Her kan man så vælge at vente på, at der kommer en rapport, så vi får et samlet overblik over en række ting. Men man kan vælge en anden strategi og sige, at de ting, vi allerede nu har kendskab til, og som vi kan få frem i lyset, vil vi have frem i lyset.

Ager ministeren at tage et initiativ for at imødekomme det krav fra Politikens lederskribent, at det, som vi altså kender til nu, driftsherretillægget, får vi faktisk synlighed om allerede inden sommerferien for nu at følge op på Dansk Folkepartis ordførers ønske om at få gang i tingene?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Samuelsen, at jeg som minister med ansvar for det her område klart har markeret, at regeringen ønsker mere gennemsigtighed, vi ønsker mere åbenhed hele vejen igennem.

Jeg mener ikke, at der, inden Folketinget lukker grundlovsdag, skal laves en eller anden hovsaløsning på det her område, for der kan være andre elementer i det her, som vi er nødt til at tage fat på. Det blev også nævnt af andre ordførere, at der kan være andre gebyrer eller lignende. Men jeg vil blot tilsige, at det, et flertal her i dag er enigt om, også er regeringens politik,

nemlig at vi får maksimal åbenhed hele tiden. Lige hvordan det skal gøres, det er jeg klar til at se på.

Jeg har ingen problemer i at rette henvendelse til nogen om tiltag, men jeg mener bare, at vi antændigvis, når vi har givet Pensionsmarkedsrådet en opgave, et kommissorium, som de sidder og arbejder med, bør vente og høre på, hvad de siger, inden vi farer ud med bål og brand på baggrund af en leder i Politiken.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

I første omgang må jeg lige komme med en kommentar til hr. Lars Barfoed, der siger, at i de socialistiske partier er vi imod frit valg. Nej, det er vi sådan set ikke. Det, vi er imod, er, at aktieejere skal sidde og tjene styrtende med penge på bekostning af pensionisterne.

KL 12.50

Det er fuldstændig, som hvis du tager det fri skolevalg i Danmark. Der er det sådan, at borgere frit kan vælge mellem skoler af forskellig karakter med forskellige profiler; de må selv bestemme, hvor deres unger skal gå henne. Men kendetegnende for samtlige skoler er, at der ikke er nogen, der tjener penge på skolerne. Der er ikke nogen aktieejere, der sidder og skovler penge til sig på bekostning af undervisningen.

Det er sådan set det samme, vi gerne så på ... pensionsområdet. Vi har ikke noget imod, at der er forskellige pensionskasser, som investerer på forskellig vis med forskellige profiler, hjertens gerne! Vores problem er, at når jeg kigger på Danica Pensions regnskab, kan jeg se, at de i 2003 tjente 2,2 mia. kr. Det er penge, som ellers ville være faldet i lommen på pensionisterne, hvis man havde sparet op i f.eks. ATP eller lignende ordninger. Ordninger, hvor det ikke er aktieejerne, der skal tjene penge, men pensionisterne, der skal have et højt afkast. Det er sådan set vores udgangspunkt.

Hele den her diskussion om gebyrer viser jo bare, hvordan pensionsselskaberne fuldstændig ligesom bankerne skovler penge ned i lommerne på aktionærene til skade for den almindelige forbruger og i det her tilfælde til skade for pensionisterne. Så frit valg er fint for os, men der er ikke nogen, der skal tjene penge på velfærdsgeoder.

Formanden:

Det står nu ikke helt klart, hvem der var spørgsmåls til.