

Den første sag på dagsordenen var:

1) Aktuell debat nr. AD 17:

Aktuel debat med økonomi- og erhvervsministeren om gennemsigtighed på pensionsområdet i forhold til administrationsomkostninger og andre omkostninger.

Til økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) af den socialdemokratiske folketingsgruppe (S).

(Indleveret 7/4 2004).

Skriftlig begrundelse

Markedet for pensionsopsparing er et meget sammensat marked, hvor den enkelte pensionsopsparer skal foretage en række valg i forhold til placering af pensionsopsparing, opsparingens størrelse, pensionsydelsens sammensætning m.m. De nye frit valgs-ordninger inden for SP og LD medfører, at endnu flere valg skal træffes.

Imidlertid er kravene til de oplysninger, den enkelte pensionsopsparer skal have stillet til rådighed, små og få. Netop valg af opsparingens omfang, ydelsepakke og pensionsforvalter har store og langtrækkende konsekvenser for størrelsen af og formen på udbetalingerne i alderdommen. Det er derfor af stor interesse at få be-lyst regeringens planer for at sikre reel gennemsigtighed som baggrund for den enkeltes valg.

Begrundelse

Lene Jensen (S):

Der sker voldsomt meget på pensionsområdet lige nu; regeringen har netop gennemført frit valg omkring SP. Det var ganske vist, før man besluttede sig for, at der ikke skulle smides flere penge i den kasse lige foreløbig, men det skal selvfølgelig ikke forhindre, at der bliver brugt 190 mio. kr. på nogle nye administrative systemer. Hvis der er nogle, der synes, det er underligt, vil jeg gerne erklære mig enig med dem.

Men der er også frit valg på vej inden for LD, og ganske mange danskere har efterhånden så mange forskellige pensionsordninger, at de dårligt kan tælles på en enkelt hånd. Der er ATP, der er LD, der er SP, der er arbejdsmarkedspension, der er frivillige ordninger med arbejdsgiveren, kapital- og ratepension henne i banken og sikkert også en hel masse andet.

Betingelsen for, at folk har en reel chance for at manøvrere rundt på det her marked, er, at det

er gennemsigtigt, og hvis man ikke kan gennemskue de muligheder og de risici, der ligger i de forskellige tilbud, ja, så kan man risikere at blive snydt ganske godt og grundigt.

Senest har vi hørt om det såkaldte driftsherretillæg, som i realiteten har været et skjult gebyr i flere tusinde kroners-klassen, som danske pensionsopsparende med helt almindelige rentegaranterede ordninger i årevis har betalt, de fleste af os uden at vide noget som helst om det.

Der er også på pensionsområdet generelt en masse ting, man kan vælge til og fra, som alle sammen har enormt store konsekvenser for, hvor meget man egentlig får ud i alderdommen, og det er der ikke tilstrækkelige regler for hvordan man skal oplyses om.

Det, at der ikke er det, og det, at man kan have et sådant driftsherretillæg i lang tid, uden at der er nogen, der bider mærke i det, siger et eller andet om, at der er noget, der er for slapt, når det drejer sig om, hvad man skal oplyse, når man udbyder forskellige former for pensionsordninger.

Derfor haster det for mig at se med at få gennemført reel gennemsigtighed på det her område, og det vil være meget interessant at høre regeringens mening herom og eventuelle planer herfor.

Kl. 12.05

Besvarelse

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er vigtigt, at omkostninger i en pensionsordning er gennemsigtige, og størrelsen af omkostningerne må også ses i forhold til, hvad der ydes for dem. Gennemsigtige omkostninger skal derfor ses som et led i det samlede spørgsmål om gennemsigtighed.

Pensionsinstitutterne skal allerede give kunderne en række oplysninger. Der kan selvfølgelig alligevel godt stilles krav om flere oplysninger, det er bare ikke sikkert, at det øger kundernes viden om produktet. Jo flere sider med information, desto større er jo risikoen for, at informationen ikke kan overskues eller måske slet ikke bliver læst. Det drejer sig altså ikke om mere, men om bedre information.

Derfor er det heller ikke helt simpelt at svare på, hvordan der skabes størst mulig reel gennemsigtighed, men det er et spørgsmål, der arbejdes ihærdigt med.