

Khader har ret i, at problemerne f.eks. med sort arbejde er endnu større i byggebranchen, er det jo så heldigt, at ministeren også er minister for byggebranchen, og så kan vi jo tage fat der, når vi er færdige med at behandle det her lovforslag.

Vi er også i gang med fødevarerministeren, for det er jo desværre til fulde blevet belyst, hvordan der produceres ulovlige mængder af svin i titusindvis. Så det er da en rigtig iagttagelse, at der er andre brancher, hvor der også er problemer. Men det er nok andre løsninger, som skal findes i andre brancher.

Jeg tror i og for sig, at til fødevarerbranchen kan det her være en fornuftig løsning, fordi det i virkeligheden kan være til gavn for erhvervet at få et næringsbrev. Det er til gavn for forbrugerne og for turismen, fordi den danske restaurationsbranche ikke mindst vil få en større troværdighed over for turisterne. Der skulle jo nødigt brede sig det indtryk, at et besøg på en dansk restaurant er den direkte vej til nærmeste kommunehospital. Jeg håber heller ikke, at det indtryk har bredt sig, men det er jo det, vi gerne vil forebygge. Derfor tror jeg faktisk, at dette forslag kan være med til at give branchen en større troværdighed og dermed også en større selvjustits.

Derfor er vi i Enhedslisten positive over for det. Vi er selvfølgelig også klar over, at ministeren har gjort dette her stykke arbejde under vejledning fra et flertal i Folketingets udvalg, og det synes vi da er fint nok.

Jeg har stillet et enkelt spørgsmål til hr. Henrik Vestergaard – det vil jeg bare sige til ministeren – og det er med hensyn til, at vi ikke får lavet noget, der er diskriminerende. Fru Anne Grete Holmsgaard var også inde på det med disse her test og computeren osv. Vi bliver altså nødt til at få indrettet disse prøver sådan, at det er den faktuelle viden om de grundlæggende regler, der skal overholdes, som vi så kan være sikre på at man har forstået, men at det skal gøres på en sådan måde, at ingen på grund af at de ikke har en avanceret uddannelse i computerteknik eller på anden vis bliver afskåret fra at kunne få det næringsbrev. Der må ikke være et element af diskrimination i det. Det har hele vejen igennem været vores afgørende synspunkt i forhold til det.

Kl. 20.35

Jeg vil gerne tilsige ministeren, at vi da vil forhandle fornuftigt om finansieringen. Nu er det jo ikke de helt enorme summer, som kan

vælte hverken branchen eller statskassen, så vi må kunne finde en løsning, også forhåbentlig en løsning, som hr. Ole Vagn Christensen, selv om han en overgang var lidt højt oppe på det spørgsmål, må kunne leve med. Så vi håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan nå en fredsommelig løsning, som måske endda et helt enigt Folketing kan ende med at vedtage.

For jeg er da sikker på, at når hr. Naser Khader får adgang til at læse f.eks. den Rockwool-rapport, som hr. Henrik Vestergaard henviser til, vil han jo kunne se, at den dokumentation, som han efterlyser, desværre i alt for rigeligt omfang er til stede, også fra Told og Skats indberetninger om de sager, der kører fra erfaringerne med smileyordninger osv. osv.

Hvis det alene er et problem for Det Radikale Venstre, at man gerne vil se den dokumentation, så vil den jo blive fremlagt i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og så kunne det da være flot, hvis det kunne være et samlet, enstemmigt Folketing, som kunne vedtage det her. Det ville jo også være et enestående klart signal til branchen om, at nu er vi på vej hen i en situation, hvor der skal være orden.

Jeg bryder mig ikke så meget om det der begreb lov og orden. Det skal man ikke kalde et forslag, tror jeg, men altså hvor kvalitet bliver det, der bliver det bærende signal fra branchen, både over for forbrugere og over for udlandet osv. osv.

Jeg tror i og for sig, at det med et godt udvalgsarbejde kan blive et ganske fornuftigt resultat, der kan komme ud af det her.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nogle, der gerne vil høre lidt nærmere om det.

(Kort bemærkning).

### Naser Khader (RV):

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har stået oppe på Folketingets talerstol og sagt, at der ikke er sort arbejde, og at der ikke bliver solgt – var det polske colaer, eller hvad var det? – eller at der ikke er uregelmæssigheder.

Det, jeg har efterlyst, er et ordentligt grundlag i forhold til problemets omfang. Jeg erkender, at der er et problem, men har problemet et så stort omfang, at der er behov for sådan et initiativ?

Det andet er: Er et sådant initiativ med et næringsbrev det, der løser problemet?