

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Til det sidste kan jeg sige, at det er vi helt enige i. Det er meget alvorligt at få fradømt sit næringsbrev til at kunne udøve et bestemt erhverv, så vi er helt enige i, at det kun må kunne ske ved dom. Vi lægger meget vægt på retssikkerheden.

Med hensyn til det første vil jeg sige, at det er rigtigt, at de slipper for at betale, men det har sådan set også væsentlig indflydelse på det samlede billede. Hvis du nu 1 år har kørt uden nogen påtaler, kan det jo sagtens være udtryk for en tilfældighed. Det behøver ikke at være udtryk for, at du vedvarende holder din sti ren. Det kan være udtryk for, at du det år har holdt din sti ren, eller at det ikke er blevet opdaget, og du har en god revisor, der vil lave den her erklæring.

Så jeg synes egentlig, man må sige, som vi gør på en række andre områder, at der er et element af solidarisk hæftelse inden for branchen. Det har vi jo også arbejdet med i de forskellige forbrugerklageinstanser og sagt, at der må branchen som sådan rent faktisk betale solidarisk, og det synes jeg også ville være et fornuftigt princip her.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Fru Anne Grete Holmsgaard sagde, at det ikke kunne hidse hende op med denne her nye brugerfinansiering. Men kan fru Anne Grete Holmsgaard give mig bare én begrundelse for, hvorfor det skulle indføres som princip i den her lovgivning? Hvilken begrundelse skulle der være for at pålægge nogle mennesker, som skal have et næringsbrev, en brugerbetaling? Der findes jo autorisationsaf forskellig art inden for hele erhvervssektoren, og der er der jo ikke tale om, at de betaler en løbende årlig afgift for at have det.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad argumentet skulle være for, at vi skulle have en brugerfinansiering her, hvor vi også ved, at det sådan set også er en stor indtægtskilde?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil sådan set vende det om. Hvordan kan det være, at Socialdemokratiet gør det til hovedproblemet? Jeg synes, at hovedproblemet er noget andet, end om man skal betale 500 kr. om året for at opretholde det her næringsbrev.

Jeg synes, hele ideen bag ved det her har været forsøg på en bestræbelse på at sikre, at fødevarereglerne bliver overholdt, så man ikke køber fordærvede fødevarer, at der ikke er uhygiejniske fødevarer virksomheder, hvad enten det er den ene eller den anden slags, at der ikke bliver svindlet med sort arbejde eller med moms.

Så hvorfor dog gøre det til hovedproblemet, at man skal betale 500 kr.? Der er jo masser af ting, vi betaler til årligt. Hvorfor er det så stort et problem?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg fik ingen svar på, hvorfor man i denne branche skulle gennemføre denne nye brugerfinansiering, for den eksisterer ikke i andre brancher, hvor man har en lignende situation, for at have en autorisation, for at have sit erhverv.

Derfor er der ikke noget med, at det er et hovedproblem for os, for vi mener sådan set, at vi ved at gå med til beslutningen både om beretning og til de drøftelser, der har været om et egentligt lovforslag, har været med til at sikre de ting, som fru Anne Grete Holmsgaard så rigtigt har sagt er det principielle ved det her lovforslag.

De ting, de indvendinger, jeg gjorde i min ordførertale, håber jeg vi kan behandle i forbindelse med behandlingen i udvalget, ligesom vi også der kan tage de spørgsmål op, som fru Anne Grete Holmsgaard har rejst fra talerstolen.

Det ville bare være rart at få at vide, hvorfor vi skal have brugerfinansiering for de her mennesker.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg mener sådan set, det er en afsporing, men det er da glimrende, at vi i udvalget bagefter får lavet en liste over, hvad man betaler til, for det her er ikke det eneste område, hvor man betaler.

Min hovedanke er, at det er en afsporing af debatten at gøre de 500 kr. om året til det centrale. Jeg synes, det er langt, langt vigtigere at sikre, at det her ikke bliver en bureaukratisk ordning, at det bliver en rimelig solidarisk ordning i branchen, at vi ikke får diskrimineret dem, der er ufaglærte osv., og at vi har en høj retssikkerhed. Det synes jeg er meget, meget vigtigere end de 500 kr. om året.