

løshedsunderstøttelse og andre overførselsindkomster.

Det har vi jo set. Når der har været foretaget forskellige former for razziaer, har vi jo kunnet konstatere, at det er på alle disse områder her, at man sådan set har måttet betale regningerne. Det kan da ikke være rigtigt, at når man sådan set kan hive alt det til sig, ved at der kommer lov og orden i rækkerne, at man så yderligere vil lave en pengemaskine for at få betalt for, at man netop kan få orden i tingene. Vi finder det yderst betænkeligt, at man kører det frem på den her måde.

Men vi har også den opfattelse, at det må kunne lade sig gøre, at vi kan få en fornuftig dialog om det, så vi ikke går ud og netop gør det, der blev sagt af hr. Henrik Vestergaard, nemlig laver mere bøvl og flere problemer for de næringsdrivende, ved at vi indfører et sådant system, en pengemaskine, til trods for at vi sådan set godt ved, at der er en lang række indtægter, som vi kan hente hjem ved at få gennemført næringsbrevet og de foranstaltninger, der følger med.

Jeg håber, at ministeren har forståelse for, at også disse ting bør indgå i de overvejelser, som ministeren gør sig. Jeg glæder mig i hvert fald til at høre de øvrige af Folketingets partier udtale sig om dette.

Kl. 19.50

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er lige et par spørgsmål. Det er først hr. Henrik Vestergaard.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg tror, at jeg tager spørgsmål to først om den snak om økonomi:

Kontrollen af de enkelte steder foregår jo stadig væk, og der er mulighed for pålæggelse af bøde. Denne kontrol kommer jo ovenpå; det er en samlet sanktion, der i øvrigt ikke inddrager penge, men som fratager nogle muligheden for at drive, skal vi så kalde det en sort virksomhed. Det må være korrekt, at hvis erhvervet ikke er med til at betale, er det statskassen, der skal betale. Hvem er statskassen? Det er skatteyderne. Er det sådan jeg skal forstå Socialdemokraterne?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu ved jeg, at hr. Henrik Vestergaard har været erhvervsleder, og jeg håber ikke, at han lavede

den slags beregninger, når han skulle ind og se på, hvad vi kan foretage os i vores virksomhed.

Vil hr. Henrik Vestergaard nægte, at der bliver en yderligere kontrol, en yderligere styrkelse af at få skabt lov og orden, ved at man sådan set er klar over, at der er en stærk konsekvens, der hedder, at man kan miste retten til at drive virksomhed i fremtiden, hvis man ikke overholder spillereglerne? Vil hr. Henrik Vestergaard benægte det, så forstår jeg godt, at hr. Henrik Vestergaard taler om, at der er yderligere udgifter forbundet med det for staten.

Jeg ser det helt, helt anderledes. Jeg ser det ikke alene som en effektivisering af det system, som vi sådan set har, og derfor som stigende indtægter til staten og til samfundet, men også som en bedre konkurrencesituation over for virksomhederne, således at der måske er færre, der går fallit, fordi de bliver udkonkurreret af nogle af de virksomheder, der selv bestemmer reglerne, som eksisterer i dag.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg vil bestemt ikke benægte, at det også kan komme statskassen til gode. Det er måske derfor, at vi anbefaler, at man går ind via en bevilning og finansierer halvdelen af det

Men hr. Ole Vagn Christensen må dog indrømme, at det jo også, hvis vi får rensset ud i branchen af dem, der snyder, må flytte omsætning og indtjening hen til de virksomheder, der opfører sig lovlydigt, som vi må antage i dag går glip af nogle penge, fordi de ikke kan konkurrere på grund af ulige vilkår. Så kan man måske sige, at den der fifty-fifty-delning er god nok.

Mit andet spørgsmål går rent faktisk på, at ABF i deres høringssvar har foreslået, at for at man kan være en ren virksomhed skal der også foreligge korrekte udfyldte ansættelsesbeviser, som er underskrevet af virksomheden og udleveret til den ansatte, før arbejdet påbegyndes. Jeg skal bare høre, om Socialdemokratiet har tænkt sig at komme med et ændringsforslag, der bakker op om ABF's forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det sidste kan vi jo drøfte under udvalgsbehandlingerne, for mig at se ser det spørgsmål, som hr. Henrik Vestergaard her rejser, ud til at kræve en nærmere overvejelse, før der kan gives et klart svar.