

forslag om nedsættelse af en udviklingskommission, fordi diskussionen om, hvor meget vi skal give i udviklingsbistand, må gå hånd i hånd med diskussionen om, hvordan vi gør det bedst muligt, sådan at vi så godt som overhovedet muligt kan bidrage til udviklingslandenes udvikling. Tingene skal ses i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Når vi nu når op på denne her ene procent, hvis det egentlig skulle være et mål, hvad det så er for nogle, så er alle sorger væk, så er alt løst, og så er alle glade, og så bliver ulandene også glade.

Hr. Jann Sjursen talte også om en nærmest global omfordeling af hovederne. Hvordan skal det egentlig foregå, hvad er det for nogle instrumenter, der skal til at omfordele hovederne, alle de alt for mange hoveder visse steder, og hvor er der så for få hoveder henne? Hvordan vil man egentlig lave en sådan global jævn fordeling af jordens befolkning, så alle kan få det, de har brug for?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

For det første må jeg sige, at jeg ikke ved, om alle bliver glade, hvis vi når op på 1 pct. af bruttonationalindkomsten i udviklingsbistand, men det er nu engang det mål, Kristendemokraterne har for, hvor meget vi fra dansk side skal bruge på udviklingsbistanden. Det tror jeg ret beset vil betyde, at flere ville blive glade ikke mindst i udviklingslandene.

Med hensyn til hvordan goderne skal omfordeles, så lad mig bare illustrere det med det faktum, at hvis man ser på, hvordan pengestrømmene går, så går de altså ikke fra nord til syd, så går de faktisk fra syd til nord. Man får det i debatten, også i det, som hr. Per Dalgaard siger, til at se ud, som om det i virkeligheden er os, der hælder en masse penge i Afrika og rundt omkring osv. og ned i et stort sort hul i øvrigt, og at pengestrømmene altså går fra os til dem. Men i virkeligheden så går pengestrømmene fra syd til nord. Det er de fattige i verden, der i virkeligheden bidrager til vores udvikling, det er faktum.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om næringsbrev til fødevarerbutikker.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 17/3 2004).

Sammen med denne sag foretoges:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Frakendelse af næringsbrev).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 17/3 2004).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Henrik Vestergaard (V):

Lovforslagene L 183 og L 184 om indførelse af et næringsbrev for fødevarer virksomheder samt om mulighed for frakendelse af næringsbrev for så vel fødevarer virksomheder som restaurationsvirksomheder tager deres udgangspunkt i en beretning fra et flertal i Fødevarerudvalget. Tankerne er tænkt af hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti, partiets fødevarerordfører, og man kan derfor tilskrive Dansk Folkeparti, at vi debatterer disse lovforslag.

Økonomi- og erhvervsministeren har reelt fulgt beretningen og har haft indgående forhandlinger med erhvervsorganisationerne, hvoraf nogle jo selv har været ivrige fortalere for en sådan ordning.

I Venstre er vi, som jeg også sagde under behandlingen af hr. Christian H. Hansens beslutningsforslag sidste år, helt enig i, at man ikke ved hjælp af snyd og bedrag, omgåelse af skatte-