

stand, hvor der jo kunne være flere ting at tage fat på, også andre, end vi har nævnt.

Den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, nævnte, at man kunne se på bistandens effektivitet. Det synes jeg nu ligger indirekte i forslaget, men o.k., det kunne man godt tage ud som et særskilt kriterium, lige så vel som man selvfølgelig også godt kunne vurdere den private sektors bidrag til udviklingslandenes udvikling. Det vil vi bestemt heller ikke afvise.

Så jeg synes, at der i hvert fald på baggrund af førstebehandlingen her i dag kan være basis for, at vi i Udenrigsudvalget gør os nogle tanker om, om vi ikke kan komme videre med noget af det i fællesskab, sådan at vi kan få givet debatten et bedre afsæt. Debatten skal på ingen måde med eller uden kommission lukkes ned, den skal frem i det åbne rum. Det synes jeg vi skylder os selv og befolkningen, som jo altså trods alt er dem, der med skattepengene bidrager til udviklingsbistanden. Men vi skylder selvfølgelig også de lande, som vi gerne vil hjælpe, at de kan følge med i, hvad det er for nogle overvejelser, vi gør os, lige så vel som vi gerne vil følge med i de overvejelser, som de har.

Med disse ord vil jeg godt sige tak til ordførerne for debatten, og jeg ser frem til udvalgsarbejdet i Udenrigsudvalget.

Tredje næstformand (Kaj Ikastrup):

Der er lige nogle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil sige til hr. Jann Sjursen, at jeg deler mange af de intentioner og også den redegørelse, der var motivet bag at lave en sådan kommission.

Men jeg vil gerne læse lidt op af selve forslaget:

»Kommissionen vil på den baggrund bl.a. skulle konkludere og komme med anbefalinger inden for forhold som« – så er der en masse pinde, og nummer to pind er: »Omfanget af ulandsbistanden.«

Grunden til, at jeg rejser dette spørgsmål, er, at hvis man har en kommission, der arbejder til 2008, og man skal kigge på og komme med konklusioner om omfanget af bistanden, så kan det bruges som en syltekrukke, idet man kan sige, at vi har en kommission, der skal kigge på, hvor meget vi skal give i ulandsbistand. Der synes jeg, det er en vigtig pointe, at vi ikke må låse os fast i sådan et kommissionsarbejde, således at man ikke kan have den løbende diskussion om f.eks. omfanget af ulandsbistanden.

Men hvis forslagsstilleren er indstillet på det, synes jeg, det er positivt at gå ind og drøfte disse ting under udvalgsarbejdet, men det er en af de ting, der gør, at vi er lidt forbeholdne over for forslaget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det kan vi meget vel gå ind og diskutere, for det er jo en debat, og vi rejser i øvrigt selv til stadighed debatten om det rent kvantitative omfang af den danske udviklingsbistand. Den kan vi ikke låse fast i et kommissionsarbejde på nogen måde og slet ikke frem til 2008, så den vil være der løbende. Så i forbindelse med et udvalgsarbejde vil vi sagtens kunne klargøre, hvad der egentlig skal forstås med det, lige så vel som vi også skal overveje selve tidsfristen, som jeg tidligere på den socialdemokratiske ordfører kunne forstå kunne være et problem.

Vi kan også sagtens diskutere, om det skulle være helt frem til 2008. Der er i hvert fald også i denne regerings levetid set kommissionsarbejde, også store omfattende kommissionsarbejder, som har kunnet afvikles noget hurtigere end det, vi har lagt op til med vores kommission. Det vil vi absolut være åbne over for at diskutere med henblik på muligheden for at få Socialdemokraternes fulde støtte til forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Jann Sjursen om noget i forbindelse med det begreb, der hedder perspektivet i ulandsstøtte som sådan. Bekymrer det ikke hr. Jann Sjursen, at der er så kæmpe et fødselsoverskud i den tredje verden, som vi vil hjælpe, at næsten ligegyldigt, hvor mange midler vi sender derned, så vil alle de nyfødte æde det beløb op hurtigere, end vi overhovedet kan nå at sende det derned?

Bekymrer det heller ikke hr. Jann Sjursen, at vi støtter lande, som producerer atomvåben, eller lande, som spenderer en forholdsmæssig stor andel på de militære udgifter, altså typisk tredjeverdenslande, der spenderer meget store summer på militæret?

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Nu har jeg og mit parti den holdning, at ethvert menneske, der bliver født, uanset om det er i den tredje verden eller det er i kongeriget Dan-