

Det andet argument er gået på en afgrænsning i det beslutningsforslag, som Kristendemokraterne har fremsat, som jo i virkeligheden har et dobbelt sigte, som flere af ordførerne også har været inde på, nemlig for det første at se på den nationale udviklingsbistand og for det andet at se det i en international sammenhæng.

Der har jeg tidligere i en kort bemærkning i debatten medgivet, at tankerne, for så vidt angår det internationale aspekt eller det andet hovedtema i forslaget, måske kunne være udfoldet mere. Vi var nogle stykker fra Udenrigsudvalget i Sverige for nylig for at se på den svenske globaliseringskommission, og der har man ligesom vendt det hele lidt på hovedet og sagt, at i stedet for at se på den knap ene procent af bruttonationalindkomsten, som man også i Sverige giver i udviklingsbistand om året, skal vi i stedet se på det, der vedrører de, om jeg så må sige, 99 pct. for at få det hele med også set i et globaliseringslys.

Det ville i så fald føre til et mere omfattende og i hvert fald ikke tidsmæssigt set kortere kommissionsarbejde end det, der er foreslået i Kristendemokraternes forslag. Men det er vi for så vidt åbne over for at diskutere.

Men jeg vil godt holde fast i, at der også i forhold til den nationale udviklingsbistand er behov for at grave et spadestik dybere end det, vi har oplevet specielt under den nuværende regering. Her har man jo introduceret nye og også mere substantielle områder som f.eks. terrorområdet og nærområderne, og også de forhandlinger, der nu er i gang med et nyt forsvarsforlig om koblingen af den civile og militære bistand, kunne sagtens, uden at man ville handlingslamme noget som helst, være genstand for et mere dybdegående kommissionsarbejde og med fordel for alle parter, vil jeg mene.

Så er der tidsperspektivet for kommissionsarbejdet. Indtil 2008 er lang tid. Det kunne sikkert gøres kortere. Det, der i hvert fald har været sigtet med vores forslag, har været, at det ikke kom i modfase med »En verden til forskel«, ikke fordi vi elsker den plan, men fordi vi anerkender, at den er der nu engang politisk flertal for, og den står til troende i hvert fald i denne regerings levetid. Så lad os sige, at der kommer en ny plan på et tidspunkt, og lad den få et bedre afsæt, også når det gælder en debat i det åbne rum, end »En verden til forskel« har haft.

Udenrigsministeren var inde på, jeg tror, det var i den ordveksling, vi havde efter ministerens tale, at den tidligere udviklingskommission,

som altså blev nedsat for 20 år siden, jo blev nedsat efter, at der havde været meget kritik af Danida af daværende udenrigsminister Kjeld Olesen. Det er jo helt rigtigt. Jeg vil også sige, at vores forslag ikke skal ses som et udtryk for, at vi mener, at der er kritik af rejse mod Danida nu, overhovedet ikke.

Hvis der er nogen kritik af rejse, er det mod regeringens politik mere generelt, og den har der jo også været debat om. Men det er bestemt ikke en kritik under nogen omstændigheder af Danidas arbejde, som vi har fuld tillid til og er fuldt tilfredse med.

Men der er jo en løbende prioriterings- og strategidiskussion både herhjemme og internationalt, som vi synes fortjener at blive sat ind i den sammenhæng, som et kommissionsarbejde kan give det, for at vi også som parlamentarikere og som regering får et bedre afsæt for en mere fremadrettet diskussion.

Der synes vi ret beset, at forslaget her kunne være en håndsrækning til regeringen til at komme videre fra de mange trakasserier, vi har været ude i med »En verden til forskel« og dens tilblivelse, som bestemt ikke har været smuk rent processuelt, som vi også har beskrevet i vores beslutningsforslag.

Kl. 19.15

Man skal jo ikke have den store kugleramme frem for at regne ud, at der ikke umiddelbart er flertal for Kristendemokraternes beslutningsforslag, om end jeg selvfølgelig takker ordførerne for de partier, som med enkelte forbehold har sagt, at man kunne tilslutte sig forslaget.

Men jeg synes alligevel, at der er basis for, at vi i Udenrigsudvalget får en god debat om området her, om, hvad der kan ske. Der har været forslag fremme fra Venstres ordfører i debatten om, at vi skulle bede DIIS om at lave en analyse, når nu det ikke kan blive kommissionsarbejde og ikke skal blive kommissionsarbejde.

Det er da et forslag, vi fra Kristendemokraternes side gerne vil se på, selv om det selvfølgelig er noget andet end det, vi havde tænkt med kommissionsarbejdet. Men det er dog bedre end ingenting, og selvfølgelig også en afgrænsning, hvis man endelig skulle gå videre med kommissionstanken, som jeg trods alt synes vandt en vis genklang hos Socialdemokraterne, hvis man bredte perspektivet ud til måske at være mere i retning af det svenske, hvad vi altså ikke vil afvise. Vi vil dog holde fast i, at der også er brug for at se nærmere på den danske udviklingsbi-