

beraliseringen af verdenshandelen, og hvordan det hænger sammen med vores bistandspolitik.

Vi ved, at sådan som det kører i øjeblikket, er den manglende liberalisering af verdenshandelen med til at gøre det ualmindelig vanskeligt for de fattigste af ulandene overhovedet at få deres egne økonomier til at fungere, til at få skabt en landbrugssektor, hvor man også kan afsætte produkterne regionalt og på verdensmarkedet og dermed tjene sine egne penge og dermed arbejde sig ud af fattigdommen.

Men det er også spørgsmål som hiv/aids, som vi havde lejlighed til at diskutere for en times tid siden, en epidemi, som jo i det lange sigt er meget ung, og som har haft nogle fuldstændig fantastisk katastrofale effekter, som griber langt ind i vores bistandspolitik. Der synes jeg faktisk, at der er god fornuft i at nedsætte en eller anden form for kommission, som kan arbejde med det her. Hvad er det egentlig, der skal være den røde tråd? Hvad er det, der skal være guidelinien igennem vores bistandspolitik på de her områder, og hvorfor?

Så hermed en positiv holdning til det og især en positiv holdning til anden halvdel af forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre synes, at der er mange positive og sympatiske elementer i beslutningsforslaget, og det afgørende er vel, at med forbehold for, at der er nogle ting med hensyn til kriterier og længden af arbejdet osv., som man kan diskutere, så er vi positivt indstillet over for beslutningsforslaget.

Det er jo selvkært, at et sådant arbejde ikke betyder, at tiden sættes i stå for de bistandspolitiske diskussioner generelt. Og når jeg som finansordfører i øvrigt i Folketingssalen diskuterer med regeringen om eksempelvis Velfærdskommissionen, så får man at vide, at nej, det er bestemt ikke nogen syltekrukke, den er jo tværtimod nedsat med henblik på at stimulere diskussionen om fremtidens velfærdssamfund osv. osv. osv.

Når et forslag som dette om en udviklingskommission så bliver fremsat, ja, så får man at vide, at det jo netop ville være udtryk for en syltekrukke, det ville betyde, at man ikke kunne diskutere. Det hænger altså ikke sammen, og det viser jo, at man anvender disse betegnelser i

flæng og helt ud fra, hvad der er nyttigt i situationen.

Vi synes, der kan være god fornuft i at lave et grundlæggende stykke arbejde om mål og midler i dansk ulandsbistand, og derfor er vi også positivt indstillet over for forslaget. Jeg synes, man kunne diskutere kriterierne som anført i beslutningsforslaget. Jeg synes også, at en diskussion om effekt af udviklingsbistand burde indgå. Jeg synes også, der ville være stor ræson i, at man inddrog bistanden formidlet af den private sektor. Det er noget, mange ulande råber på og ønsker at også Danmark involverer sig mere i. Det kunne også passende gøres til genstand for en særskilt behandling i det forslag, som Kristendemokraterne finder frem til her. Der kan også være andre områder, som jeg ikke kan nævne på stående fod.

Dette blot for at sige, at selvfølgelig må kriterierne for en sådan kommissions arbejde diskuteres mere indgående. Men vi er positivt indstillet over for forslaget, som det ligger her. Og kunne man eventuelt finde frem til, at en måde at finde et kompromis på i forhold til det oprindelige beslutningsforslag var, at DIIS blev bedt om at vurdere dansk ulandsbistand, så er det også noget, vi gerne vil være med til at kigge på fra radikal side under udvalgsbehandlingen.

Men alt dette her for at sige, at vi er sympatisk indstillet over for forslaget. Der er selvfølgelig ting i kriterierne, vi kan diskutere og bør diskutere, men vi er åbne over for det.

Kl. 19.05

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten hilser vi forslaget, som Kristendemokraterne har fremsat, særdeles velkommen, fordi der er behov for en helt principiel diskussion af fremtidens danske udviklingsbistand, ikke mindst på baggrund af, at vi har en situation, hvor den nuværende regering har nedskruet bistanden, både miljøbistanden og den traditionelle udviklingsbistand.

Oven i købet forsøger man at sminke det med uigennemskuelige regnestykker, hvad der dog ikke lykkes, og man har ydermere gjort sig selv totalt afhængig af et parti, der her fra talerstolen for kort tid siden tilkendegav, at man faktisk simpelt hen er modstander af den danske ulandsbistand. Det var hr. Per Dalgaard's mel-