

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jann Sjursen, at vi mener sådan set, at man så skulle omskrive hele beslutningsforslaget for at være lidt dramatisk, for det burde tage udgangspunkt i, hvilke globale problemer vi står over for i dagens verden, og hvordan Danmark så kan respondere på dem, snarere end at man, som der ønskes i beslutningsforslaget, går ind og kigger meget konkret på nogle udviklingsbistandspolitiske målsætninger og forskellige former for teknikker og strategier, som alene er gearret til udviklingsbistand. Vi vil gerne se bredere på det, både på miljøbistanden, freds- og konfliktbistanden og demokratibistanden, som jo har lidt under den nuværende regering.

Så det skal åbnes meget op, og det skal gøres bredere i forhold til de globale problemstillinger, som vi står over for. Det vil vi gerne være med til at diskutere i Udenrigsudvalget. Om det skal være en kommission eller en anden form for arbejde, synes jeg vi bør lade stå åbent. Men vi vil gerne være med til at diskutere de her ting, og vi mener, det er meget vigtigt, at Danmark kommer med et svar på globaliseringens udfordringer, som er bredere end det, der er i det her kommissorium.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Jeg erkender, at kommissoriet, for så vidt angår det mere internationale perspektiv, ikke er så udfoldet som det nationale perspektiv i beslutningsforslaget. Men det vil vi meget gerne være med til fra Kristendemokraternes side, måske også inspireret af det, som bl.a. Udenrigsudvalget har fået kendskab til fra den svenske globaliseringskommission. Der er ingen problemer med det.

Derfor er mit spørgsmål blot mere principielt, om Socialdemokraterne virkelig mener, at vi efter mere end 20 år, hvor vi ikke har haft mere kommissionsarbejde omkring den danske udviklingsbistand, ikke trods alt har behov for også at få det belyst gennem et kommissionsarbejde netop med den vægt, som hr. Jeppe Kofod i sin ordførertale lagde på kvalitet og faglighed osv., som er gået fløjten, og også med de nye prioriteringer, som er kommet ind i den danske udviklingsbistand, som kampen mod terror, nærområdeindsatser osv. for nu bare at tage to af de meget hotte emner i forhold til »En verden til forskel«.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jann Sjursen, som jeg også nævnte i min ordførertale, at det arbejde, man har forestået i Sverige, hvor Udenrigsudvalget har været på studiebesøg, men også i Norge, omkring de globale udfordringer, mener jeg kunne være et godt udgangspunkt, hvis man skulle lave et arbejde. Det vil vi gerne gå positivt ind og diskutere i Udenrigsudvalget.

Men vi mener, at beslutningsforslaget er lidt for snævert i forhold til, at det alene knytter an til vores udviklingsbistandspolitikstrategi. Vi mener, at det bør være bredere og mere omfattende, ligesom man har set det i Norge og Sverige. Så det er en positiv indstilling til, at vi går ind og diskuterer det her i det løbende arbejde med beslutningsforslaget.

**Formanden:**

Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører.

Kl. 18.45

**Per Dalgaard (DF):**

Med beslutningsforslag nr. B 109 vil Kristendemokraterne gerne have nedsat en kommission, der skal gennemgå principperne for dansk ulandsstøtte.

Det er ikke Dansk Folkepartis politik at nedsætte flere råd, nævn, udvalg eller kommissioner, men Kristendemokraterne har fuldstændig ret, når de fremfører, at de 13 mia. kr., Danmark årligt yder i bistand, er mange penge, alt for mange penge efter vores mening, idet effekten i alt for mange tilfælde slet ikke står mål med hensigterne.

F.eks. har vi i over 40 år ydet bistand til Afrika. Til hvilken nytte? De slår stadig væk hinanden ihjel, de ødelægger stadig væk gode afgrøder, og korruptionen er så udbredt og kriminalitetens så høj, at den traditionelle ulandsstøtte til dette kontinent efter vores mening kun kommer en forsvindende lille gruppe mennesker til gode.

Det beslutningsforslag, der lægges op til, eller indholdet i det, findes egentlig allerede i dag i stor udstrækning. Der laves forskellige rapporter om ulandsstøtten, f.eks. den, som Danida årligt udgiver, og der er de rapporter, som statsrevisorerne også laver, både på landniveau, på projektniveau osv., og de er gode nok for os, sådan som de ser ud i dag.

I beslutningsforslag nr. B 109 anføres det også, at en sådan kommission skal anbefale priori-