

Det fik i øvrigt generalsekretæren for en stor organisation som Red Barnet til at udtale: Det minder fælt om direkte politisk forfølgelse.

For det femte har regeringen, som flere har påpeget, gjort det fuldstændig umuligt at gennemskue tallene bag udviklingsbistanden, bl.a. som følge af et nysprog, som jeg tror George Orwell næppe kunne have formuleret bedre. Man taler eksempelvis om at fokusere på den multilaterale bistand ved at afsætte yderligere 670 mio. kr. til arbejdet med sundheds- og befolkningspolitik. Det kan man så læse i »En verden til forskel« på side 12.

Man taler om, at miljøindsatsen i udviklingslandene yderligere opprioriteres med i alt 415 mio. kr. over 5 år til internationale miljøaktiviteter. Man forsøger med andre ord at sende signaler, der både er forkerte og manipulerende. Sandheden er som bekendt, at regeringen årligt har sparet i hvert fald 3-4 mia. kr. på den danske udviklings- og miljøindsats sammenholdt med den tidligere regerings politik.

Hvilket fører mig til den sjette kendsgerning, som også Kristendemokraterne noterer sig i beslutningsforslaget, nemlig at regeringen med prioriteterne for dansk udviklingsbistand frem til 2008, udtrykt i publikationen »En verden til forskel« fra juni sidste år, brød med en mangeårig dansk tradition for åbenhed, høringer og inddragelse, som ellers har været kendetegnende for tidligere regerings strategier, når det gælder udviklingsbistanden. Det er en meget vigtig pointe, og den er vi helt enige med Kristendemokraterne i.

Vi har med andre ord været vidne til, at regeringsskiftet i 2001 på rekordtid betød et grundlæggende kursskifte, både hvad angår faglighed og kvalitet og indhold og omfang af dansk udviklingsbistand. Jeg er helt overbevist om, at det har skadet kvaliteten, og det har, som alle ved, sænket engagementet i globale problemer.

Derfor finder Socialdemokratiet den fortløbende debat om udviklingsbistanden, både hvad angår omfang og kvalitet, helt afgørende, ikke mindst i forhold til den globalisering, som vi er vidne til i dag.

Vi er derfor også en lille smule skeptiske over for nedsættelsen af en kommission, der alene skal se på udviklingsbistanden og først barsle med sit arbejde i 2008.

Den risikerer, som flere har sagt, at blive en syltekrukke, som regeringen kan henvise til, i stedet for at diskutere problemerne med den fortsatte nedprioritering af dansk udviklings- og

miljøbistand. Man risikerer den udvikling. Hvis man endelig skulle nedsætte en kommission eller en arbejdsgruppe eller noget lignende, burde man efter vores opfattelse se bredere på nutidens udfordringer – en verden præget af globalisering – og de indsatser, som Danmark burde iværksætte over for global ulighed, miljøødelæggelse, handel, konflikter osv. Det er et arbejde, som vi har set man har forestået i både Norge og Sverige, og som måske er værd at overveje i Danmark.

Kl. 18.40

Jeg vil også gerne afslutningsvis sige, at vi sådan set også er meget enige med Venstres ordfører i, at man i Udenrigsudvalget kunne overveje det. Vi mener, at man burde gøre det, altså bede Det Danske Institut for Internationale Studier om at komme med en redegørelse eller lave et arbejde på baggrund af det glimrende indhold, der er i beslutningsforslaget, som Kristendemokraterne har fremsat.

Så vi går ind til udvalgsarbejdet med en positiv indstilling, men er skeptiske over for lige præcis den form og den begrænsning, der ligger i beslutningsforslaget. Vi er også bange for, at det kan bruges som en syltekrukke. Som tidligere nævnt i debatten er andre kommissioner som Velfærdskommissionen jo et tydeligt eksempel på, at det er en klar syltekrukke, som regeringen har nedsat for at undgå at diskutere ubehagelige problemer.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Nu kan man jo ikke sige, at regeringen med sin politik på det her område undgår diskussion af sin politik. Man kan mene meget om regeringens politik på området, men den har i hvert fald afstedkommet en debat, som flere ordførere også har sagt tidligere i debatten. Det er jeg sådan set enig i.

Men hvis problemet for Socialdemokraterne dels er tidsperspektivet for kommissionsarbejdet, dels at man gerne vil have bredt det ud, så vil jeg stille et spørgsmål. Hvis man tager udgangspunkt i Kristendemokraternes beslutningsforslag om, at man også skal se på, at kommissionen ud over at vurdere den nationale udviklingsbistand også skal sætte den ind i en større politisk og international sammenhæng, og man så ændrer på datoen 2008, er vi så i virkeligheden ikke i nærheden af det, som hr. Jeppe Kofod taler for i sin ordførertale?