

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg må nok indrømme, at jeg synes, at argumenterne for den afvisning, der er af det her forslag, bliver tyndere og tyndere.

Nu siger Venstres ordfører, at vi skal have debatten ud i det åbne rum, og derfor skal vi ikke have nogen kommission. Så spørger jeg bare – jeg ved godt, det er et andet område: Hvorfor er det så lige, at regeringen f.eks. har nedsat to kommissioner; jeg kan nævne Strukturkommissionen og Velfærdskommissionen; og hvordan er det i øvrigt gået med den debat? Det holder jo ikke en meter, at kommissioner bare betyder, at man lukker en debat. Det betyder måske, at debatten i virkeligheden kan køres på et mere kvalificeret grundlag og også med de forskellige synspunkter, som et kommissionsarbejde kommer ud med, så man netop får en debat i det åbne rum. En debat, som man i øvrigt ikke har haft f.eks. om »En verden til forskel«, før den blev til. For den er da bestemt ikke blevet undfanget i det åbne rum for nu at sige det mildt.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan forstå, at hr. Jann Sjørnsen gerne vil have debatten i det åbne rum. Jeg tror, man må erkende, at siden den her regering er kommet til, har der nok aldrig været så meget fokusering på dansk udviklingsbistand og debatten omkring den, og den har været netop i det åbne rum. Så netop det argument, at en kommission ikke nødvendigvis vil blokere en debat, kan sådan set være rigtigt nok. Men nu er der altså forskel på en strukturkommission og en velfærdskommission, som har et meget kort sigte, og som løber meget kort, og så det her lange sigte, der er med at nedsætte den her udviklingskommission.

Lad mig også bare sige til hr. Jann Sjørnsen for at vise en vis imødekommenhed, for det fortjener hr. Jann Sjørnsen trods alt: Jeg synes, det ville være nærliggende at bede DIIS om at lave det her arbejde, som hr. Jann Sjørnsen beder om. Det ville jo være et fremragende instrument at have, hvis man satte dem til at analysere, for jeg er da helt enig med hr. Jann Sjørnsen i, at det aldrig skader at få en analyse, men jeg synes blot, at det her er for teknokratisk. Jeg tror ikke, at det vil bibringe debatten noget af det, som hr. Jann Sjørnsen har meget interesse i.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg takker sådan set for det sidste forslag, og jeg vil også godt sige, at jeg har noteret mig en vis imødekommenhed fra hr. Troels Lund Poulsen i forhold til den ordførertale, der blev holdt. Jeg synes, at når det ikke kan være anderledes, er det da ganske udmærket, hvis man i Udenrigsudvalget skulle blive enig om at opfordre DIIS til at komme med et analysearbejde på det her område. Det ville være ganske fint.

Men jeg synes bare stadig væk, at de bemærkninger, som hr. Troels Lund Poulsen kommer med, måske også vidner om, at jeg ikke har forklaret mig godt nok i forslaget, og at Kristendemokraterne ikke har forklaret sig godt nok i forslagens bemærkninger om, at det her faktisk ikke går i modfase med regeringens plan om »En verden til forskel«, som rækker frem til 2008, men netop tager sigte på, at når der skal komme en ny plan til afløsning af den – det må man da formode der trods alt skal på et tidspunkt – kan et kommissionsarbejde være færdigt og give input til en ny plan. For man må sige, at frem til 2008 ligger tingene i hovedsagen fast økonomisk og politisk.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg har jo argumenteret over for hr. Jann Sjørnsen med, at jeg ikke mener, at en udviklingskommission vil gøre Kristendemokraterne særlig lykkelige, og jeg tror heller ikke, at den vil gøre Folketingets partier særlig lykkelige, for mange vil kunne affærdige argumenterne med at sige, at det er noget, som kommissionen skal tage sig af.

Derfor mener jeg, at det ville være langt bedre – det er også derfor, at jeg nu er kommet med den udstrakte hånd til hr. Jann Sjørnsen – at lade DIIS udarbejde en redegørelse ud fra det ganske udmærkede stykke arbejde, som hr. Jann Sjørnsen her har lavet. Det, hr. Jann Sjørnsen har lavet, vil jeg gerne kvittere for, for det synes jeg er flot. Jeg mener bare ikke, at det er en kommission, der skal løse det. Der tror jeg, at DIIS kunne være et bedre instrument.

Formanden:

Så er det hr. Jeppe Kofod som ordfører. Undskyld, det er først hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.