

skal overholdes. Det er derfor, vi i denne her situation siger, at det problem skal løses. Og alle, der så i øvrigt bruger terror, eller alle, der laver kriminalitet, skal selvfølgelig dømmes – klart.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Udtrykket folkemord har været anvendt ikke af hr. Søren Søndergaard, men af fru Margrete Auken. Og det er jo altså et meget voldsomt ord, som der er gået noget inflation i. Russernes massakre på tjetjenere har været grusom, brutal, vilkårlig, totalt uacceptabel, men folkemord! Der er dog nogle tjetjenere tilbage i Tjetjenien.

Jeg vil gerne spørge hr. Søren Søndergaard, som siger, at det er fuldstændig absurd at sige, at så at sige alle russere blev udryddet i 1999: Har hr. Søren Søndergaard noget bud på, hvor stor en del af den befolkning, der lever i Tjetjenien i dag, der er russere?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første til spørgsmålet om, hvad der er et folkemord: Der er selvfølgelig formentlig ikke nogen strengt videnskabelig definition af, hvad et folkemord er. Jeg vil sige, at når vi har en situation som den, vi har haft i Tjetjenien, hvor 200.000 plus/minus en træskolængde ud af en befolkning på 1 million er blevet dræbt, altså noget, der svarer til 20 pct., så begynder vi jo at nærme os noget, som karakteriserer systematisk udryddelse. Det må vi jo bare erkende. Det er jo altså den situation, vi har haft for tjetjenere.

Derudover er der jo en stor befolkningsgruppe, som har måttet flygte fra Tjetjenien, de fleste af dem til naborepublikkerne, bl.a. Ingusjetien, en del befinder sig i selve Rusland, og nogle er så flygtet videre til Vesteuropa, både fordi de var udsat for forfølgelse i Tjetjenien, og fordi de har været udsat for forfølgelse andre steder i Rusland. Derfor bliver man nødt til at sige, at det er det, vi ved.

Hvor mange russere der er tilbage i Tjetjenien i dag, har jeg ingen anelse om. Jeg har heller ingen anelse om, hvor mange af dem, der lever i flygtningelejrene, og som er flygtet fra Tjetjenien, der er russere. Der var mange, der flygtede fra Tjetjenien, og jeg er helt sikker på, at der ikke blev gjort nok for at holde på alle. Vi kan formentlig enes om, at det skal ske. Men derfra og så til at lave en sammenligning, mener jeg er fuldstændig forkert.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

Udenrigsministeren sagde i sin tale, at det var vemodigt eller sørgeligt eller trist eller forkert, eller hvad det nu var, at vi polariserede den her debat, når vi jo nu grundlæggende var enige. Og det er jeg enig med ministeren i; det er virkelig ærgerligt, for jeg tror i hvert fald, eller jeg ved, at vi er enige med ministeren et meget langt stykke i, hvad det er for en situation, vi er i.

Men så synes jeg til gengæld, at det er meget forfærdeligt, at vi med det forslag til vedtagelse og med en række af de ting, der er blevet sagt, faktisk er havnet i en situation, som tvinger en polarisering igennem. Der har fra udenrigsministerens side, og der har fra en række ordføreres side været talt om Kadyrov på en måde, hvor man, selv om man siger, at man ikke vil anerkende valget, så siger: Jamen det er ham, man har. Det er blevet sagt flere gange. De har nu fået en forfatning, som vi bad om – jeg tror, det var den formulering udenrigsministeren brugte – alle de ting, vi bad om dengang, har de jo fået, underforstået: russerne har vundet deres kampagne. O.k., det var kritisabelt, det går ikke så hårdt ud over russernes sjælefred, men de har jo stort set vundet den her sag. De har jo vundet, de har jo vundet hele den der propagandahistorie.

Kl. 17.10

Det, vi står med nu, er en, synes jeg efterhånden, ganske forfærdelig vedtagelse, fordi vi overhovedet ikke kan tyde, hvem det er, den er rettet til. Hvis vi kun havde haft første del af den, ville jeg godt have accepteret efter ministerens mange udmærkede ord, at vi skulle forstærke indsatsen, altså ikke bare fortsætte, som vi plejer, men at vi skulle forstærke indsatsen for at få en politisk løsning bragt til veje.

Men vi har overhovedet ikke kunnet få et fornuftigt svar på, hvem den tjetjenske side er, sådan at man er lige ved at tro, at den tjetjenske side er dem, der er kritiske over for Rusland. Jeg hørte godt det, jeg vil kalde et nice try fra hr. Kramer Mikkelsen, hvor han sagde: Jamen det betyder vel bare, at vi altså er imod al form for terror. Ja, hvis det var os selv, der skulle udtale os om det, så er vi imod det, men det er ikke det, der står; der står, at det drejer sig om en bestemt side, som vi ikke kan få at vide hvem er.