

dring til ministeren, altså til den danske minister, og den sidste del er i virkeligheden en opfordring til, at tjenestene afstår fra at bruge terrorisme. Det er en opfordring til, at de afstår fra at bruge terrorisme.

Det er jo derfor, at det, som fru Margrete Auken flere gange spurgte om, har været svært at få defineret, hvem det var stilet til. Det er, fordi det præcis er stilet til den tjetske side, som i virkeligheden er svært at definere.

Kunne ministeren ikke bekræfte, at det måske kan være en af årsagerne til, at der på venstrefløjen har været nogle misforståelser i forhold til dette her, synes jeg, i virkeligheden meget præcise forslag til vedtagelse, som går ud på, at menneskerettigheder skal overholdes, og terrorisme skal der sættes en stopper for?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Det er jo sandt, at det er det, det drejer sig om, at man opfordrer regeringen til de steder, hvor vi arbejder med det, og det er i EU, i OSCE og i FN, at få fremmet arbejdet for menneskerettighederne og tilskynde de russiske myndigheder. Og i ordet tilskynde lægger jeg at tage dem på ordet. Hvis vi bare fik det, som var blevet lovet, gennemført på en fair og ordentlig måde, så ville man komme meget, meget langt med en fredeligsgørelse af situationen og en opfyldelse af en autonomi, som tjenestene kan leve med.

Det andet er jo selvfølgelig, at Folketinget hermed ved sin vedtagelse siger til tjenestene, og det er hele viften rundt: Se nu at stoppe den terror.

**Tredje næstformand** (Kaj Ikkast):

Tak til udenrigsministeren. Så er ordføreren for forespørgerne, hr. Søren Søndergaard.

**Søren Søndergaard** (EL):

Hvorfor har vi forsøgt flere gange at tage fat i diskussionen om, hvordan man opfatter Kadyrov, den af Putin og på bajonet indsatte såkaldte tjetske præsident, og hvorfor man tager ham og hans indsættelse til efterretning? Hvorfor har vi gjort det til et spørgsmål?

Jo, det er jo klart, for det, der fuldstændig krystalklart ligger i tegningen, er, at Maskhadov bliver likvideret inden længe. De planer ligger klar. Man har set likvideringen i Qatar. Jeg går ud fra, at udenrigsministeren formentlig sagtens kan nævne alle de fordømmelser, der er kommet fra Udenrigsministeriet og EU i den forbindelse.

Vi har også set, hvem der blev anholdt i forbindelse med de likvideringer, vi ved, hvem det er, der står bag, og vi ved, hvad Putin og andre har sagt om Maskhadov og hans legitimitet på nuværende tidspunkt.

Derfor er det et kernespørgsmål, et helt afgørende kernespørgsmål, at alle, der mener noget med støtte til det tjetske folks ret til at få indflydelse på deres egen skæbne, i hvert fald respekterer det valg, de har truffet én gang, et valg, som alle internationale observatører anså for at være så frit, som det nu var muligt, så demokratisk, som det nu var muligt under omstændighederne, nemlig det valg, som blev vundet af Maskhadov.

Det er klart, at man fra Ruslands side ønsker at fjerne Maskhadov fra scenen. Man ønsker at fjerne ham som en legitim størrelse, fordi han netop kan tale på vegne af alle tjetskere, det er der jo ingen, der kan, det var jo netop ikke et diktaturvalg, men på vegne af det flertal, som sikrede ham sejren.

Derfor er det altså meget bekymrende – meget bekymrende – at vi i lige præcis denne her debat, for første gang, jeg i hvert fald har oplevet det, så massivt hører fra de borgerlige partier, at man tager valget af Kadyrov til efterretning, og at man oven i købet siger, at det jo er ham, vi må forhandle med, fordi der ikke er andre legitime repræsentanter for det tjetske folk. Jeg synes, det er meget bekymrende, og det er især meget bekymrende, når man ser det i relation til de fuldstændig utilslørede trusler, der har været mod Maskhadovs liv fra russisk side.

KL 17.00

Dernæst vil jeg sige, at jeg synes, udenrigsministerens gennemgang af Sakajevs artikel i Politiken var grundlæggende forkert, og at hans argumenter var forkerte. Det, der jo er tale om, er, at Rusland og den russiske regering karakteriserer alle, som bekæmper den russiske besættelse, som terrorister; alle, som kæmper mod den russiske besættelse, mod de russiske soldater, kalder man terrorister. Og det er klart, at man selvfølgelig ikke fra den valgte tjetske regerings side kan acceptere at blive udskreget som terrorister. Det betyder jo ikke, at der ikke blandt dem er terrorister, hvilket man jo bl.a. også selv har sagt.

Hvad angår Sakajevs og Maskhadovs ansvar for begivenhederne siden 1996, så ved udenrigsministeren udmærket, om ikke andet fordi han selv har sagt det og selv har skrevet om det, at de løfter, der blev givet i forbindelse med afta-