

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, det virker, som om man søger en polarisering i det danske Folketing, som forekommer mig temmelig absurd, for den giver indtryk af, at vi er dybt splittede i vores opfattelse af Tjetjenien. Der kommer spørgsmål fra SF og Enhedslisten, som giver indtryk af, at der nogle, det er SF og Enhedslisten, der forsvarer tjetjenerne, og så er der andre, der ikke gør det.

I virkeligheden står hele Folketinget og fordømmer menneskerettighedskrænkelserne i Tjetjenien og forlanger, at de, der foretager menneskerettighedskrænkelserne, bliver ført til doms, og som samtidig selvfølgelig siger, at Rusland altså også har ret til at leve i fred for terror. Det har jeg forstået på hr. Søren Søndergaard at han også mener.

Jeg synes faktisk, at der foregår en polarisering, som ikke er til gavn for tjetjenerne, for det giver jo indtryk af, at der kun er et lille mindretal, der forsvarer tjetjenernes ret, og det er jo ikke rigtigt. Når jeg hørte på alle ordførertalerne, er alle jo enige om, at tjetjenernes ret skal respekteres.

Man har ønsket en polarisering, som jeg synes er urimelig, og som jeg også synes er urimelig over for tjetjenerne, for vi står jo alle sammen og siger, at tjetjenerne skal have deres menneskerettigheder, og at den autonomi, som er blevet stillet dem i udsigt, skal indfries.

Hvad gør man så for at nå det? Ja, man gør mange ting. Man gør det, at man tager det op i EU i ruslandsmøderne – der er et i morgen – man tager det op i FN's Menneskerettighedskommission, og det er ikke populært i Rusland, at der er blevet lavet en tekst i FN's Menneskerettighedskommission, som er meget stærk og meget klar; man har i EU genovervejet hele ruslandspolitikken og strammet den op, således at der er mere konsekvens i ruslandspolitikken, end der var før. Det er bl.a. på den danske regerings initiativ, at der er taget initiativ til en mere konsekvent ruslandspolitik i EU.

Jeg har heller ikke hørt – jo, det kom lige pludselig fra fru Margrete Auken, men ikke fra hr. Søren Søndergaard – forslag til sådan mere konkrete handlinger over for Rusland end dem, vi har foretaget, og som jeg her har nævnt.

Kl. 16.40

Så nævner man Europa-Parlamentets tekst. Jamen Europa-Parlamentet opfordrer præcis til den politik, som regeringen fører. Hvis vi tager punkt 12, så anbefaler Europa-Parlamentet Rådet at genoplive og udvikle tosporstilgangen,

ifølge hvilken EU aktivt skal sørge for eller arbejde for, at Ruslands politik ændres i forhold til Tjetjenien, samtidig med at man fortsætter samarbejdet med Rusland på alle andre områder. Der står altså ikke i punkt 12, at man skal gennemføre økonomiske sanktioner, som fru Margrete Auken sagde, samtidig med at hun sagde, at hun støttede EP-teksten. Europa-Parlamentet anbefaler præcis den politik, det store flertal i Folketinget her har stået og forklaret og forklaret og forklaret.

I Strasbourg er der en menneskerettighedsdomstol, som afsiger de første domme her inden sommerferien. Lad os dog se de domme. I Europarådet, hvor fru Margrete Auken og hr. Søren Søndergaard sidder, behandler man spørgsmålet om, hvorvidt der skal rejses et tribunal. Jeg er meget spændt på at se, hvad Europarådets parlamentariske forsamling når frem til der.

Så morer man sig med et citat fra mig fra den 17. maj 2001, men man glemmer jo, at der siden da er kommet en forfatning, der er lovet autonomi, der er kommet et præsidentvalg, som vi efterlyste, og der kommer det parlamentsvalg, som vi efterlyste. Vi er ikke tilfredse med den måde, forfatning og autonomi er udøvet og udmontet på, men det skal jeg hilse og sige at Putin heller ikke er, for han synes faktisk, ifølge de oplysninger jeg har, at Kadyrov tager lidt for meget selvstyre i Tjetjenien for øjeblikket i forhold til, hvad Putin havde forestillet sig.

Der er altså åbenbart mulighed for at tage noget autonomi, som man ikke havde ventet, og det vil sige, at man bevæger sig i en retning, som formelt set var den, vi gerne ville have.

Med hensyn til Maskhadov, og hvad der så menes med fordømmelsen af terrorer: Der menes præcis, som hr. Jann Sjursen sagde, hele siden, for den består af mange elementer, der overhovedet ikke har kontrol over hinanden, men hvoraf nogle udøver terror.

Jeg må sige, at når jeg har siddet her og læst Sakajevs tekst fra Politiken igen, er det ikke et sandt billede, hr. Søren Søndergaard giver af den tekst, nemlig som fordømmelse af terror. Der står: Det, som Kremml kalder terrorisme. Nå, det er det måske så ikke i virkeligheden? Og der står: Hvis den beskylder tjetjenerne for at anvende terroristiske metoder. Det er altså åbenbart bare en beskyldning.

Så står der også, at Vesten er mere skyldig end Rusland, og det gentages også i slutningen, og at Vesten har denne situation på samvittigheden. Jamen undskyld mig, nu synes jeg, at jeg