

Man siger, at man tager dem på ordet, og at Sakajev har været igennem en retssag, og hvad ved jeg, som viser, at det er seriøst. I betragtning af, hvor slemme ting vi står med, må det jo være muligt for dem, der støtter den her vedtagelse, at udlægge den, så når hr. Jann Sjursen skal hjem og forklare, hvorfor han stemte for den, kan han sige, at der var en præcis adresse i den opfordring, der lå, som gik ud over det i øvrigt udmærkede med, at vi skal fortsætte bestræbelserne. Der står ikke intensivere, men jeg kan høre, at mange i dag har sagt, at man hermed mener at intensivere bestræbelserne for dialog. Og så er der den der mærkelige henvendelse til den tjetjenske side.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg må bare sige til fru Margrete Auken, at jeg ikke er enig i, at det er så mærkeligt endda. Nu skal jeg ikke tage ansvaret for, hvad andre ordførere i øvrigt har sagt i debatten på nuværende tidspunkt, men jeg synes ikke, det er så mærkeligt endda i forhold til, hvad der står i selve teksten sammenholdt med det, som udenrigsministeren sagde i sin besvarelse af forespørgslen: at man tager afstand fra alle former for terrorisme og dermed i denne her sammenhæng også den terrorisme, som måtte være udført af tjetjenere.

Nærmere kommer man det efter min mening ikke i sådan et forslag til vedtagelse, som vi har med at gøre her, og det gør man heller ikke, når vi i øvrigt har tilsvarende debatter. Jeg mener ikke – hvis fru Margrete Auken vil tillade mig at prøve at besvare det spørgsmål, der blev stillet før, skal jeg gøre det – at det er spor anderledes, end hvad vi har at forholde os til i tilsvarende forslag til vedtagelse i andre debatter omhandlede tilsvarende emner.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvis man i det forslag til vedtagelse havde skrevet om den russiske side i konflikten, ville ingen være i tvivl om, hvem det var. Det ville være de russiske myndigheder, den russiske regering – det skriver man så i øvrigt også – for det er klart, at i et land som Rusland er der nogle, der er ansvarlige, og nogle, der ikke er ansvarlige.

Når man siger den tjetjenske side, hvem er det så? Efter min mening er det fuldstændig absurd at snakke om den tjetjenske side som en en-

hed, da vi ved, at den tjetjenske side består af folk med vidt forskellige holdninger. Nogle er imod terror, Maskharov, Sakajev, nogle er for terror af modsatrettede årsager, nemlig den nuværende tjetjenske regering, som er for terror mod civilbefolkningen, og så har vi på den anden side tjetjenere, som bekæmper besættelsesmagten med terror.

Der er altså fuldstændig modsatrettede holdninger, hvad mening giver det så at henvende sig til den tjetjenske side? Hvis vi nu skal spørge hr. Jann Sjursen, mener hr. Jann Sjursen så, at det også omfatter netop Maskharovfløjen, som i forvejen har taget afstand fra terrorisme?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg mente rent faktisk med det, jeg sagde tidligere, at man ikke bare kan sige, at den tjetjenske side er én side, for nu at bruge hr. Søren Søndergaards sprogbrug og det, der står i forslaget til vedtagelse, men at der er flere adressater. Det svarer fuldstændig til det, jeg sagde tidligere, at man må vurdere de enkelte tilfælde, og det kan man jo ikke tage stilling til i et forslag til vedtagelse, som må have en generel karakter.

Jeg sagde så i øvrigt også i min ordførertale, at når vi ikke var medforslagsstillere på det her forslag til vedtagelse, ligesom vi i øvrigt heller ikke var det sidste gang, vi havde en debat om Tjetjenien her i Folketinget, hvor vi også endte med at stemme for det vedtagelsesforslag, jeg tror, at det var nr. 31, som blev vedtaget, var det, fordi vi faktisk ikke mener, at man kraftigt nok over for den russiske side fordømmer det, der sker, hvor vi også mener, at det nuværende forslag til vedtagelse også godt kunne udtrykkes med mere klar tekst, end det rent faktisk er.

Men vi har ikke nogen anledning til at stemme imod eller undlade at stemme til det, der står i forslaget til vedtagelse, heller ikke på baggrund af den bevarelse, som vi har fået fra udenrigsministeren i dag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Opfatter Kristendemokraterne og hr. Jann Sjursen Kadyrov som en legitim repræsentant for det tjetjenske folk?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Nej.