

sket, når jeg fra borgerlige partiers ordførere hører, at man tager til efterretning, at Kadyrov er præsident i Tjetjenien, og at ham må vi forhandle med, fordi det ikke er til at ændre og der ikke er andre legitime repræsentanter for det tjetjenske folk. Mener hr. Helveg Petersen – og det er et rent, åbent spørgsmål – at Kadyrov på nogen måde kan påberåbe sig retten til at være en legitim repræsentant for det tjetjenske folk? Eller mener han ligesom jeg, at han er en repræsentant for Putin, hvis han er noget?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det sidste er jo helt korrekt. Det forholder sig jo sådan, at Tjetjenien i folkeretlig henseende er en del af Rusland. Og den legitime hersker i Rusland er præsident Putin, og det tror jeg ikke der kan være nogen diskussion om. Så det kan jeg bekræfte.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Igen til spørgsmålet om, hvorvidt Kadyrov er en legitim repræsentant for det tjetjenske folk – en person, der blev valgt ved et valg, hvor der ikke var nogen internationale observatører, fordi de havde afstået fra at komme, fordi de på forhånd sagde, at med den optakt, der havde været til valget, kunne det ikke bliver demokratisk. Det er ikke engang et spørgsmål om, at de kom og så sagde, at der blev svindlet et eller andet sted. De traf simpelt hen en beslutning om på forhånd at blive væk, fordi, som de sagde, det ikke kunne lade sig gøre at gennemføre et demokratisk valg under de her vilkår.

Kan en person, der er installeret på et sådant grundlag, betragtes som en legitim repræsentant for det tjetjenske folk? Jeg synes, det er dybt overraskende, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne høre, hvad Det Radikale Venstre mener.

At man lige så godt kan gå til Putin, hvis man vil forhandle med en legitim repræsentant for det tjetjenske folk, er jo fuldstændig åbenlyst. Der er sådan set ikke nogen grund til at gå den omvej, der hedder at gå til Kadyrov. Putin er mindst lige så legitim en repræsentant for det tjetjenske folk som Kadyrov er, eftersom det er ham, der har indsat ham.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg tror ikke, der her er uenighed i synet på valget, som fandt sted, og som jo heller ikke blev internationalt observeret af de grunde, hr. Søren Søndergaard nævner. Man anså valget for at være forkert tilrettelagt fra starten af, og det gør jeg også, og det er vist den almindelige opfattelse i det internationale samfund, at sådan forholder det sig, og derfor er den, der er legitim hersker over Tjetjenien, Ruslands præsident.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg var lige ved at sige, at jeg syntes, det var en forholdsvis klar tale, hr. Niels Helveg Petersen holdt, og så blev jeg lidt forstyrret over, at det syntes hr. Jesper Langballe også, men sådan kan det jo gå her i livet.

Men jeg vil godt spørge hr. Niels Helveg Petersen om slutningen på den vedtagelse, han er med til at fremsætte, hvor der står, at Folketinget samtidig opfordrer den tjetjenske side til klart at tage afstand fra terrorisme i alle dens former.

Hvem tænker man på? Hvad er det for nogle tjetjenere? Det er jo den eneste sådan reelle opfordring, der er i den her vedtagelse. Hvem er det, man henvender sig til?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Med nogen undren har jeg hørt den diskussion om, hvad det betød, altså den tjetjenske side. Det betyder alle på den tjetjenske side inklusive dem, der har gennemført, eller som måske i øjeblikket planlægger at gennemføre terrorisme. Jeg synes i og for sig, det er et meget velvalgt udtryk til at dække hele feltet. Den tjetjenske side omfatter altså i allerhøjeste grad dem, som enten har gennemført eller planlægger at gennemføre terrorisme, og det synes jeg egentlig ikke er særlig uklart.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Nu kan jeg ikke se en hånd for mig mere, for betyder det så, at det er terroristerne, der skal ud at gøre det, eller er det Kadyrov, der skal ud at gøre det? Nej, vel? Der kan vi godt høre, at det kan vi jo ikke sidde og vente på. Så må det jo betyde Maskhadov og Sakajev f.eks. og de der mennesker.

Jeg kan så forstå på hr. Niels Helveg Petersen, at han er enig med os andre i, at de faktisk har