

den måde, burde jeg måske i virkeligheden ofre tid på at kommentere det. Jeg valgte at gøre det. Jeg synes, at det er en skændsel at høre på.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er det rene hykleri, når hr. Lars Kramer Mikkelsen siger, at han overvejede, om han overhovedet skulle gå ind i debatten. Det er hr. Lars Kramer Mikkelsen og hans fæller, der har rejst debatten gennem et fuldstændig uarticuleret betækningsbidrag, som egentlig ikke er andet end skældsord uden nogen argumentation.

Nu valgte hr. Lars Kramer Mikkelsen allernådigst at gå ind i debatten, men der var overhovedet ingen svar på de saglige spørgsmål, jeg rejste. Så lad mig prøve at stille nogle helt eksakte spørgsmål til hr. Lars Kramer Mikkelsen

Kl. 14.20

Mener hr. Lars Kramer Mikkelsen, når man har en indfødsret, et statsborgerskab, der giver én en særlig rettilighed til at være dansk folketingsvælger, at så skal der være en form for afgrænsning af, hvem det er, der kan stemme ved et folketingsvalg? Altså mener hr. Lars Kramer Mikkelsen, at grundlovsfædrene havde ret, når de sagde, at vi ikke kan give hele verden potentiel stemmeret til det danske Folketing; der må være en afgrænsning af, hvem der skal stemme? Det var altså danskerne og dem, der havde vist, at de kunne og ville blive danskere.

Må jeg så lige sige om den der tale om folk, der er i nød: Hvad er det for noget sentimentalt snak? Folk, der er i nød, hjælper man humanitært. Hvis folk sulter, så giver man dem mad. Er de tørstige, så giver man dem vand. Men at man skulle hjælpe folk, der er i nød, ved at give dem dansk statsborgerskab, er dog det argeste vrøvl.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu er jeg ret sikker på, at der er andre end undertegnede, der har ledt efter, hvor det artikulerede eller i hvert fald det velartikulerede lå i ordførerens indlæg. Men lad det nu ligge.

Jeg vil blot sige, at hvis det skulle være det rene vrøvl, så er det jo bare at kigge statistikkerne igennem.

Jeg ved jo godt, hvordan det er, Dansk Folkeparti agerer, når de sidder i Indfødsretsudvalget og behandler – og det er præcis det, vi hentyder til – sagerne sammen med regeringen: man tager ikke på nogen som helst måde de hensyn, som regeringen i virkeligheden er parat til at tage, og

som regeringen i virkeligheden skriver at de er parat til at tage. Det er de hensyn, Dansk Folkeparti stort set aldrig tager.

Det er præcis årsagen til, at Socialdemokraterne agerer sådan, som vi gør i den her sag. Hvis regeringen havde valgt at håndtere Folketingets i virkeligheden meget store flertal på det her felt anderledes end sådan, som de gør, så havde vi kunnet stemme for.

Jeg har ikke til sinds at svare på det spørgsmål, som jeg blev stillet i forbindelse med mit ordførerindlæg. Det kan i øvrigt stilles nede fra pladsen i salen – det er så en anden snak – men jeg har ikke lyst til at indgå i den uarticulerede, var jeg næsten lige ved at sige, polemik, som jeg skal udsættes for af Dansk Folkepartis ordfører.

Jeg vil bare sige, at jeg ønskede at tilkendegive, at regeringen kunne have valgt at få det, jeg vil kalde et sikrere bredt flertal, og ikke den blokpolitik, som jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkepartis ordfører i at regeringen har valgt at føre på det her område.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det kan jo ikke lade sig gøre at få et bredt flertal, så længe hr. Lars Kramer Mikkelsen fører den fuldstændig halsstarrige linje på indfødsrettens område, hvor han vil videreføre det, det gamle folketingsflertal gjorde; den nationale skændsel, vi var vidner til før aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Det kan man ikke.

Et bredt flertal forudsætter, at der er lidt god vilje fra begge sider. Det har der jo været fra Socialdemokratiets side med hensyn til udlændingepolitikken i øvrigt, men ikke på det felt, som hr. Lars Kramer Mikkelsen sidder godt og tungt på.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Så havde jeg måske ret, da jeg indledningsvis sagde, at der var situationer, hvor man skulle overveje, om man overhovedet skulle gået herop, for der er jo simpelt hen både faktuelle fejlfortolkninger og misforståelser til stede. Jeg tror ikke, at Dansk Folkepartis ordfører overhovedet har sat sig ind i, hvad vi sagde i vores ordførertale under førstebehandlingen af lovforslaget, og derfor kan man sige, at argumentationen eller diskussionen her bliver – jeg tror, det var Dansk Folkepartis ordfører, der brugte udtrykket – uarticuleret. Det er jeg faktisk ved at sige at han har ret i.