

som jeg egentlig synes det er meget nedslående at vi tilsyneladende ikke får flertal for. I det her lovforslag er det sådan, at hvis erfarne bilister begår en lovovertrædelse, så slipper de billigere, end hvis uerfarne bilister begår den samme lovovertrædelse. Det hænger ikke sammen.

Vi har stillet ændringsforslag om, at man fulgte det almindelige retsprincip: ens straf for ens overtrædelse. Jeg ved godt, at man har set på mig med store øjne og sagt, at dette lovforslag jo især drejer sig om at få de unge til at køre bedre, men de af os, der var med til den konference om unge og færdselssikkerhed, fik jo meget tydeligt at vide der, at de voksnes måde at opføre sig på spiller en stor rolle for, hvordan de unge kører.

Hvis vi nu vedtager et lovforslag, hvor vi siger, at den voksne, erfarne bilist skal slippe billigere for at køre forbryderisk end den unge, uerfarne, og det er det, der er ved at blive vedtaget nu, vil jeg godt lige bede om, at en eller anden forklarer mig logikken i forslaget. Jeg vil godt have en til at forklare, hvorfor unge, uerfarne bilister skal straffes hårdere end erfarne, voksne bilister, som ikke får klippet i deres kort for en overtrædelse.

Jeg synes, det er dybt godnat, så ærlig talt håber jeg meget, at man vil stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF og tiltrådt af Enhedslisten, for det er altså ganske komisk, at vi har fået det sådan.

Det andet drejer sig om mulighederne for at hæve hastighederne derovre, hvor bl.a. hr. Svend Heiselberg bor. Det er ikke, fordi jeg ikke under dem fart over feltet, og jeg kan også indimellem synes, at det er ganske fristende at se, hvor mange vest- og nordjyder der går til i trafikken, men jeg synes alligevel, det er for meget. Jeg synes egentlig ikke, at vi her i Folketinget skal sidde og tillade, at der er særlige drabsrater, højere drabsrater for vestjyder og nordjyder.

Dette andet ændringsforslag gør, at man kan fravige hastighedsgrænserne på landevejene. Det vil normalt betyde, at man sætter grænserne ned, og det er fornuftigt. Men jeg har bedt om at få understreget, at det aldrig kan betyde, at man sætter grænserne op, medmindre man indretter vejene som motortrafikveje, hvilket vil sige, at der ikke må færdes cyklister og fodgængere der.

Det ændringsforslag har jeg heller ikke fået støtte til. Det betyder reelt, at hvis man nu nogle steder går hen og sætter hastighederne op for de der Svend Heiselberg-veje, så vil det blive sådan, at cyklister ikke vil kunne færdes der læn-

gere, for – og det er ikke kun nordjyder og vestjyder, der er sådan, det er danskere i almindelighed – hvis de har lov til at køre 100 km/t. et sted, hvor man ellers skulle køre 80 km/t., så synes de også, de har ret til det, uanset hvad der måtte være af trafikanter i øvrigt, uanset om der måtte være cyklister og andre på vejen.

Så konsekvensen af det her lovforslag er – eller kan i hvert fald meget vel blive – at vi øger det i forvejen meget, meget høje drabstal på netop disse veje, for det er nogle af de steder, hvor vi har de værste ulykker. Dertil holder jeg for meget af ikke bare hr. Svend Heiselberg, men også af ret mange andre vestjyder og nordjyder, til at jeg synes, vi kan være det bekendt.

Nu ved jeg godt, at hr. Svend Heiselberg normalt ikke færdes på cykel, og det må jo være cyklisterne, det går ud over her, men selv vestjyske cyklister synes jeg, vi skal give en chance for at overleve, så jeg vil bede mindeligt om, at også det ændringsforslag får Folketingets støtte.

Jeg går ud fra, at vi med dette står i en lidt bedre situation end med det andet, fordi vejmyndighederne sandsynligvis næppe vil hæve hastighederne nogle af de steder, når de begynder at undersøge, hvor udsatte disse veje faktisk er. Men jeg vil bede mindeligt om, at vi ikke her i Folketinget vedtager, at vi straffer unge, uerfarne bilister hårdere, end vi straffer deres erfarne forældre.

Formanden:

Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

KL 13.55

Karsten Nonbo (V):

Ja, hvis ikke fru Margrete Auken vil lytte til andre, så kan fru Margrete Auken lytte til fru Margrete Auken, for fru Margrete Auken sagde i forbindelse med indførelsen af kørselsforbuddet, hvor unge mennesker, der har haft kørekort 2-3 år, blev pålagt særlige restriktioner i forhold til andre, i sin ordførertale dengang, at det da er klart, at det, der skal være ulovligt for de unge, skal være ulovligt for os alle sammen, og sanktioner skal ramme alles overtrædelser altså bortset fra, at de nye kørekort skal kunne rammes hurtigere, men det synes vi lyder fornuftigt.

Så det har fru Margrete Auken sagt, og man har også stemt for det såkaldte kørselsforbud i SF, og jeg tror også, at man i SF går ind for noget med, at studerende og pensionister får nedsatte bøder på færdselsområdet i forvejen. Så denne