

ved godt, at kammeradvokaten har leveret sådan et stykke bestillingsarbejde til ministeren.

Men problemet opstår jo – og det stillede jeg også spørgsmål om og fik bekræftet – hvis der er en boligforening, som siger: Vi vil ikke være med til det her, vi finder det uforsvarligt at begynde at bortsælge vores boliger, vi har folk på venteliste til vores boliger, det er derfor vi har en boligforening, og så kan vi altså ikke gå ud og sælge disse lejligheder for næsen af dem, der står på ventelisten.

Så bekræftede ministeren jo, at så skal boligforeningen sættes under administration, for at tvangssalget kan gennemføres imod boligforeningens vilje, og så er der vel tale om, at ministeren gennemfører tvangssalget, uden at den pågældende boligforening har mulighed for at gå til domstolene og få indbragt spørgsmålet om ekspropriation, og så har ministeren vel i virkeligheden kørt det her igennem, uden at de nuværende ejere, nemlig boligforeningen, kan få det prøvet ved domstolene.

Jeg synes, ministeren er på vej ud i et juridisk morads, som alene handler om magtbrynde og ikke om respekt for grundloven.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg håber, at hr. Keld Albrechtsen har fortalt sig, når han kommer med et postulat om, at det her er et bestillingsarbejde for ministeren ved kammeradvokaten. Han insinuerer på den ene eller den anden måde, at man prøver på at vride nogle regler.

Det vil jeg gerne tage dyb afstand fra og sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi har 470.000 almene boliger i Danmark, og vi taler nu om et meget, meget lille antal boliger. Og det med, at det skulle være magtbrynde, er jeg ganske, ganske uenig i.

Jeg ved, at det her er en sag, som hr. Keld Albrechtsen går meget, meget op i. Jeg er nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi har fremsat et lovforslag, og efter en konkret vurdering er det efter gældende regler, og jeg står selvfølgelig ved det, jeg har sagt i Folketinget.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu husker ministeren jo godt forløbet: Først bestiller ministeren – ministeren må korrigere mig, hvis jeg husker forkert – hos kammeradvokaten en redegørelse. Den viser så, at det ikke kan lade sig gøre, det er i strid med grundloven. Så opfinder ministeren en ny konstruktion, hvor han på-

står, at nu ligger ejendomsretten hos afdelingen og ikke længere hos boligforeningen; så bestiller ministeren en ny redegørelse, og så får han så kammeradvokatens accept.

Det kender vi jo godt, og det er rigtigt, at ministeren har bestilt det hos kammeradvokaten, det kan han vist ikke komme bort fra, og derfor er det vel heller ikke helt forkert at kalde det et bestillingsarbejde.

Men så vil jeg godt bede ministeren besvare det elementære spørgsmål: Hvis en boligforening ikke vil acceptere salget og ikke vil gennemføre det, så vil ministeren jo gå ind og sætte boligforeningen under administration. Er det så ikke korrekt, at så kan boligforeningen ikke længere gå til domstolene og forelægge spørgsmålet om ekspropriation? Og så har statsmagten tromlet hen over den reelle og juridiske ejer, nemlig boligforeningen, som så ikke engang længere har nogen mulighed for at reagere imod det, fordi den er sat under administration.

Kl. 13.10

Så kan ministeren da ikke fortænke mig i, at jeg bruger udtryk som magtbrynde, for så er det ren anvendelse af statsmagt tværs hen over grundloven. Det bekymrer mig meget, at ministeren ikke er i stand til at imødegå min beskrivelse af, hvad der kommer til at ske.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg ved ikke, om jeg kan bibringe den her sag ret meget mere nyt.

Det gælder jo alene i den situation, at kommunen gerne vil give nogle beboere i et område mulighed for at købe deres egen bolig og boligafdelingen også siger ja til det; så er det korrekt, at hvis boligorganisationen modsætter sig det, så har den ikke afgørende indflydelse på salget.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen for et sidste spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Det vil altså sige, at så er ministeren derude, hvor han siger, at boligorganisationen/boligforeningen så simpelt hen bare bliver sat ud af spillet.

Jeg vil godt have ministeren til at bekræfte, om jeg har forstået det rigtigt: Hvis de modsætter sig, selv om de reelt jo er ejerne og der står i loven, at de skal foretage salget, hvis det bliver besluttet på et beboermøde, og de så siger, at det