

ning, der tidligere er anvendt«. Spørgeren vil derfor gerne have uddybet, om denne afgrænsning fra marts 2004 er fuldt ud konsistent med alle de eksempler, som er indeholdt i regeringens pjece fra januar 2002.

Svar (30/3 04)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Ved udarbejdelsen af regeringens pjece fra januar 2002 »Mere velfærd og mindre bureaukrati« foretog de enkelte ministerier for så vidt angår deres ressort en vurdering af hvilke administrative enheder, de opfattede som omfattet af begrebet råd, nævn, centre mv., med udgangspunkt i at interne og tværministerielle embedsmandsudvalg og arbejdsgrupper m.v. ikke var omfattet.

Gennemgangen, der ligger til grund for Finansministeriets pressemeddelelse af 4. marts 2004, omfatter ligeledes overflødige råd, nævn, centre mv., mens interne og tværministerielle embedsmandsudvalg og arbejdsgrupper mv. ikke er omfattet af gennemgangen. I tvivlstilfælde er der foretaget en konkret vurdering, hvor spørgsmålet om enheden har haft et selvstændigt budget har været et element i afvejningen.

Miljøministeriet har vurderet, at Embedsmandsudvalget for De Små Øer falder indenfor den anvendte afgrænsning.

Samlet set har regeringens indsats medført en væsentlig reduktion af antallet af råd, nævn, centre mv. Knap 180 enheder er nedlagt, godt 300 enheder er sammenlagt til 41, mens godt 70 nye er kommet til. Der er således i dag knap 400 færre råd, nævn, centre mv. end ved regeringens tiltrædelse. Af de godt 70 nyoprettede enheder er halvdelen midlertidige og langt størstedelen vurderes af ministerierne at være uafhængige af regeringen.

Den samlede besparelse ved regeringens indsats i forhold til råd, nævn, centre mv. kan skønsmæssigt opgøres til knap 300 mio.kr. På FL02 realiserede ministerierne en samlet besparelse på godt 350 mio.kr. Siden er der yderligere sparet et mindre beløb på nedlæggelser af råd, nævn, centre mv., mens nyoprettelser har medført merudgifter for knap 80 mio.kr. Besparelser ved sammenlægninger er ikke medregnet.

Regeringens sanering af råd, nævn, centre mv. har medført, at overflødige enheder er blevet nedlagt, ligesom det har været muligt at fri-

gøre ressourcer til øget velfærd og skabe en enklere og mindre bureaukratisk offentlige sektor, hvor borgere og virksomheder får størst mulig nytte af den offentlige sektors indsats og ydelser.

Der henvises i øvrigt til svar på §20-spørgsmål nr. S 2586 stillet af Poul Nødgaard (DF), hvor den samlede gennemgang er vedlagt.

Spm. nr. S 2565

Til indenrigs- og sundhedsministeren (3/3 04) af:

Tove Videbæk (KD):

»Er det videnskabetiske komitéssystem – i overensstemmelse med lovgivningen på området – blevet inddraget i godkendelsesproceduren i forbindelse med forsøget med ægsortering i Savannah-sagen?«

Begrundelse

Spørgeren har stor forståelse for den svære situation, som Savannah Mejlgård og hendes familie befinder sig i. Ikke desto mindre finder spørgeren, at det etisk er særdeles problematisk at fravælge et stort antal befrugtede menneskelige æg, fordi der med disse æg i virkeligheden er tale om menneskeligt liv på et meget tidligt udviklingsstadium. På den baggrund underer spørgeren sig over, at ministeren tilsyneladende ikke har fundet anledning til at inddrage det videnskabetiske komitéssystem i godkendelsesproceduren i forbindelse med forsøget med ægsortering i denne sag, sådan som man ifølge lovgivningen har pligt til.

Svar (25/3 04)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Behandlingen er godkendt af Sundhedsstyrelsen i overensstemmelse med reglerne i § 21 i bekendtgørelse om ret til sygehusbehandling og fødselshjælp m.v. Betingelsen herfor er, at den højeste indenlandske sagkundskab på det aktuelle faglige område indstiller patienten til nødvendig dokumenteret behandling på en nærmere angivet specialafdeling i udlandet.