

Svar (23/3 04)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Som svar på spørgsmålet henvises til min mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. S 2584, som Ole Stavad (S) har stillet den 3. marts 2004.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at det er aftalt med udvalgssekretæren for Kommunaludvalget, at en udskrift af min besvarelse af spørgsmål nr. S 2584, vil blive omdelt, når den foreligger.

har lagt denne konklusion til grund for min vurdering af sagen.

Jeg finder derfor ikke, at der på grund af sagen fra Vestsjællands Amt skulle være behov for lovindgreb eller lignende initiativer fra min side med henblik på at sikre, at amterne som tilsynsmyndighed griber ind over for borgere og virksomheder, der overtræder naturbeskyttelsesloven.

Bilag

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Naturbeskyttelseskontoret

Den 5. marts 2004

Spm. nr. S 2788

Til miljøministeren (15/3 04) af:

Kristen Touborg (SF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at amterne ikke fremover vurderer, at de skal være mere tilbageholdende med at gribe ind over for borgere og virksomheder, der efter bedste skøn skader miljøet?«

Begrundelse

Der henvises til sagen fra Vestsjællands Amt om beskyttelsen af et vandløb, som amtsborgmesteren ifølge Dagbladet Politiken den 15. marts 2004 har bedt ministeren om at vurdere.

Svar (22/3 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Indledningsvis gør jeg opmærksom på, at jeg hverken har foretaget nogen vurdering af den konkrete vandløbssag fra Vestsjællands Amt, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, eller af amtets sagsbehandling i almindelighed. Jeg har dog bedt Skov- og Naturstyrelsen om at vurdere den del af advokatredøgørelsen, som amtet har fået udarbejdet, der vedrører beskyttelsen af vandløb efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Skov- og Naturstyrelsen har i et notat af 5. marts 2004, som vedlægges, konkluderet, at beskyttelsen efter styrelsens vurdering er gældende i det omfang, som Folketinget forudsatte ved vedtagelsen af naturbeskyttelsesloven i 1992. Jeg

NOTAT

Vestsjællands Amt, advokatredøgørelse om vandløbssag

Indledning

Redøgørelsen af 19. februar 2004 fra advokat Anders Valentiner-Branth, København, »Redøgørelse vedrørende tilsynet med vandløb, en konkret klagesag samt udvalgte spørgsmål om Natur & Miljøs sagsbehandling mv.« er bestilt af Vestsjællands Amt på baggrund af en klage til amtsborgmesteren over amtets afdeling, Natur & Miljøs behandling af en konkret vandløbssag på klagerens ejendom.

Advokatredøgørelsen er koncentreret om 3 forhold, nemlig forhold omkring den konkrete sag, som har givet anledning til redøgørelsen, forhold om Natur & Miljøs sagsbehandling såvel i den konkrete sag som i almindelighed samt endelig, hvorvidt beskyttelsen af vandløb efter naturbeskyttelseslovens § 3 overhovedet er gældende.

I denne notits behandles de 2 førstnævnte forhold ikke. Der er endnu ikke af amtet truffet endelig afgørelse i den konkrete sag, hvorfor Naturklagenævnet, der er klagemyndighed, dermed heller ikke har haft lejlighed til at tage stilling til sagen. Og spørgsmålet om de forvaltningsmæssige retningslinier og procedurer i Natur & Miljø findes i første omgang alene at være et anliggende for amtsrådet.

Redøgørelsens antagelse af, at den beskyttelse af vandløb, som er forudsat at være gældende efter naturbeskyttelseslovens § 3, ikke eksisterer, er derimod behandlet nærmere nedenfor.