

betydning for prisfastsættelsen, mens det modsatte vil være tilfældet i tyndt befolkede områder med ringe efterspørgsel efter byggegrunde.

Jeg vil henholde mig til Told- og Skattestyrelsens vejledning af vurderingsmyndighederne, der som nævnt i al væsentlighed har været uændret siden 1999. ToldSkat følger løbende prisdannelsen på fast ejendom, og vil derfor justere vejledningen om vurdering af forurenede grunde, hvis der viser sig at være grundlag for dette.

### Spm. nr. S 2632

Til skatteministeren (8/3 04) af:

**Ole Stavad (S):**

»Kan ministeren oplyse, om nedlæggelse af vurderingsorganisationen med lokale vurderingsformænd og vurderingsmænd, der havde et indgående kendskab til lokale forhold og priser med mulighed for at tilrette de maskinelle vurderingsforslag med individuel hensyntagen til konkrete forhold, har øget problemerne med, at der ikke bliver taget konkret hensyn til f.eks. en mistanke om, at grunde er forurenede, når der skal udarbejdes nye vurderinger?«

### Begrundelse

Nedlæggelse af vurderingsorganisationen er en dramatisk ændring i mulighederne for, at der kan tages relevante individuelle hensyn til forhold, som påvirker prisdannelsen af fast ejendom, og som ikke kan fanges op af de maskinelle forslag til vurderinger. Konsekvenserne heraf er enten, at der ikke tages de nødvendige hensyn ved fastsættelse af ejendomsvurderingen med risiko for, at borgerne bliver snydt, eller at borgerne først skal trækkes igennem en klagebehandling for at få fastsat den rigtige vurdering.

### Svar (23/3 04)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Som nævnt under svaret på spørgsmål S 2631 er Told- og Skattestyrelsens vejledning af vurderingsmyndighederne omkring vurderingen af forurenede grunde i al væsentlighed ikke ændret siden 1999. Vurderingen af disse ejendomme er derfor som udgangspunkt heller ikke på-

virket af, at vurderingsorganisationen blev ændret pr. 1. januar 2003. I øvrigt var den daværende Skyldrådsforening repræsenteret i den redaktionskomite, der redigerede den udgave af ToldSkats Vurderingsvejledning fra februar 2002, som jeg har citeret i spørgsmål S 2631.

Den kritik af vurderingen af forurenede ejendomme, der har været fremdraget i pressen, vedrører vurderinger pr. 1. januar 2002 eller tidligere, dvs. vurderinger foretaget af den tidligere vurderingsorganisation. Jeg har derfor svært ved at se, at kritikken kan have sammenhæng med, at vurderingsorganisationen senere er ændret.

### Spm. nr. S 2640

Til udenrigsministeren (8/3 04) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil udenrigsministeren med henblik på et kommende samråd oplyse, hvorfor de oplysninger om Irans og Pakistans atomvåbenprogrammer, som repræsentanter for henholdsvis Udenrigsministeriet og PET modtog fra den tidligere iranske diplomat Ali Akbar Omid Mehr fra 1995, aldrig er blevet overdraget til IAEA af Danmark?«

### Svar (31/3 04)

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

En gennemgang af relevante akter har ikke kunnet bekræfte, at Udenrigsministeriet har modtaget oplysninger om Irans og Pakistans atomprogrammer fra Ali Akbar Omid Mehr i 1995.

Udenrigsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet, som er ressortministerium for PET.

Justitsministeriet har for sit vedkommende oplyst følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

» For så vidt angår Politiets Efterretningstjenestes virksomhed, finder Justitsministeriet ikke inden for rammerne for besvarelsen af spørgsmål efter Folketingets forretningsordens § 20 at kunne udtale sig nærmere om forhold af den omhandlede karakter, der vedrører tjenestens behandling af oplysninger i en konkret sag.«