

En udlænding, der må anses for en fare for statens sikkerhed eller for en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, er endvidere udelukket fra opholdstilladelse i Danmark, jf. udlændingelovens § 10, stk. 1, nr. 1 og 2, ligesom en sådan udlænding vil kunne få inddraget såvel en tidsbegrænset som en tidsubegrænset opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 2.

Tilsvarende kan en udlænding, der uden for landet er dømt for et forhold, som kunne medføre udvisning ved dom, såfremt pådømmelsen var sket her i landet, udelukkes fra opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 10, stk. 2, nr. 1. Der kan endvidere ske udelukkelse, hvis der er alvorlig grund til at antage, at udlændingen uden for landet har begået en lovovertrædelse, som kunne medføre udvisning ved dom, jf. udlændingelovens § 10, stk. 2, nr. 2. Udlændinge, der er omfattet af udlændingelovens § 10, stk. 2, nr. 1 og 2, vil ligeledes kunne få inddraget såvel en tidsbegrænset som en tidsubegrænset opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 3.

Det er min opfattelse, at udlændingelovens regler om udvisning, udelukkelse og inddragelse imødekommer eventuelle behov for udvisning m.v. af udlændinge, der af myndighederne skønnes at udøve aktiviteter, der er uønskede i Danmark.

### Svar (25/3 04)

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan oplyse, at arbejdsmiljølovgivningens bestemmelser om sikkerhed og sundhed gælder i alle tilfælde, hvor der er tale om arbejde for en arbejdsgiver. Der skelnes således ikke mellem baggrunden for eller omstændighederne omkring ansættelsen af den pågældende, heller ikke om pågældende er i beskæftigelse som følge af aktivering. Arbejdstilsynet fører tilsyn med, om arbejdsgiveren overholder bestemmelserne om sikkerhed og sundhed.

Som følge af arbejdsmiljøreformen vil alle virksomheder i Danmark blive screenet af Arbejdstilsynet fra 2005 og frem.

Af artiklen fremgår det, at der ikke er helt enighed mellem personen og kommunen om, hvorfor der er blevet trukket i kontanthjælp. Jeg kan ikke gå ind i den konkrete sag, men oplyse, at der er mulighed for at indbringe sagen for det sociale nævn i amtet.

Højreby Kommune har over for Arbejdsmarkedsstyrelsen oplyst, at man efterfølgende har besluttet at udbetale kontanthjælpen, da kommunen ikke kan acceptere tvivl om, at klienten har været stillet over for arbejde af nævnte karakter uden sikkerhedsudstyr.

### Spm. nr. S 2835

Til beskæftigelsesministeren (16/3 04) af:

**Ole Sohn (SF):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »Kritik af kommunal aktivering« på TV 2 Øst's hjemmeside, hvori der bl.a. står, at »En bistandsklient i Søllested på Lolland fik trukket to dages bistand, da han nægtede at rive gamle huse ned uden ordentligt sikkerhedsudstyr?«

### Begrundelse

Ministeren har gentagne gange sagt, at regeringen ikke vil acceptere meningsløs aktivering. Men artiklen beskriver, hvordan en kontanthjælpsmodtager blev sendt på en opgave uden det fornødne sikkerhedsudstyr og muligvis også uden en tilstrækkelig instruktion om arbejdets udførelse.

### Spm. nr. S 2836

Til beskæftigelsesministeren (16/3 04) af:

**Ole Sohn (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at ingen aktivering finder sted, uden at de normalt gældende bestemmelser om sikkerhed og arbejdsmiljø bliver efterlevet?«

### Begrundelse

Det er vigtigt, at aktivering ikke bliver meningsløs, men derimod iværksættes på en sådan måde, at den fører frem til ordinær ansættelse eller kompetencegivende uddannelse. Det burde i al fald efter spørgerens mening være det centrale mål for al form for aktivering.