

ikke betingelsesløst, jeg stillede betingelser op om, at det selvfølgelig skulle ses i lyset af fremskridt på menneskerettighedsområdet, men det gjorde hr. Jeppe Kofod ikke. Han ville bare have, at vi skulle lægge os ned og sige, at hvis der var 14, der ønskede at ophæve embargoen, så måtte Danmark følge flertallet.

(Kort bemærkning):

Jeppe Kofod (S):

Jeg synes, det er lidt kedeligt, at statsministeren på den måde forsøger at polemisere debatten.

Jeg holdt mig til det, som udenrigsministeren kom med til pressen efter det nævnsmøde, vi havde den 29. januar. Jeg er godt klar over, at statsministeren, så vidt jeg erindrer, ikke var til stede på nævnsmødet og heller ikke var til stede bagefter, hvor de ting blev sagt, men jeg leverer gerne dokumentation for, at det ikke kun var spændingen om strædet, som udenrigsministeren omtalte, men også den generelle menneskerettighedssituation, som man ifølge udenrigsministeren ikke fandt var god nok.

Jeg citerede tidligere fra talerstolen, at udenrigsministeren nævnte, at som situationen lå nu, var man ikke begejstret for en ophævelse af EU's våbenembargo. Det var meget, meget forbeholdent, og det stod altså i skærende modsætning til den udmelding, statsministeren kom med i Kina under et erhvervsdelegationsbesøg.

Det er et faktum, det kan man ikke benægte i denne her sag. Jeg ved godt, at statsministeren prøver at polemisere det som sædvanlig, men jeg synes, det er ærgerligt, for statsministeren burde mere end mange andre vide, hvor vigtigt det er med de korrekte signaler på de korrekte tidspunkter, især hvad angår udenrigspolitik, og der var det altså efter min opfattelse et forkert signal, man sendte på det tidspunkt, hvor statsministeren var i Kina.

(Kort bemærkning):

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Polemikken står hr. Jeppe Kofod alene for og har gjort det hele dagen.

Jeg holdt en tale ved indledningen her, der var bred i sit sigte, som repræsenterede det, som er bredden i dansk kinapolitik, og som et bredt flertal står bag ved, men polemikken har hr. Jeppe Kofod stået for under hele debatten. Der må hr. Jeppe Kofod have mig undskyldt, men når hr. Jeppe Kofod har fået mange knubbede ord i dag, bl.a. fra venstrefløjen, så er han jo selv ude om det, fordi han her præsenterede en stærkt

polemisk tale mod regeringen, mod mig, men står bag en vedtagelse, som et bredt flertal af Folketinget heldigvis står bag ved. Der må hr. Jeppe Kofod efterhånden lære, at der skal være sammenhæng i, hvad man står og siger her fra talerstolen, og hvad man så stemmer bagefter. Man kan ikke først stå og polemisere imod regeringen, som man laver fælles vedtagelser med, og så tro, at man kan slippe godt fra det bagefter. Det må hr. Jeppe Kofod efterhånden lære.

(Kort bemærkning):

Peter Skaarup (DF):

Nu skal jeg ikke blande mig meget i den debat, der er her mellem hr. Jeppe Kofod og statsministeren, men jeg må indrømme, at vi var overraskede, positivt overraskede, efter statsministerens besøg over, at hr. Jeppe Kofod meldte ud, som han gjorde, for det var overraskende i forhold til Socialdemokratiets melding hidtil i den her sag.

Når det så er sagt, vil jeg gå videre til et par andre spørgsmål. Det er i forhold til den vedtagelse, som vi jo rent faktisk diskuterer i dag, og der er der i regeringspartierne vedtagelse sammen med Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre en sætning, som jeg godt ville bede statsministeren forklare hvad der sådan mere præcis menes med. Hvad er det, man har i tanker, og hvad er det, man vil opnå?

KI, 19.05

Der står nemlig: »Folketinget konstaterer, at de politiske, økonomiske og handelsmæssige bånd skal styrkes, samtidig med at dialogen og samarbejdet om fremskridt på menneskerettighedsområdet udbygges, herunder i en eventuel sammenhæng med en eventuel ophævelse af EU's våbenembargo.«

»En eventuel sammenhæng«, hvad ligger der i det? Ligger der noget konkret om, at man vil kræve nogle indrømmelser, og hvad er det så for nogle indrømmelser i forhold til menneskerettighedssituationen? Eller er det virkelig »eventuel«, der menes?

(Kort bemærkning):

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, der står her, er meget klart, at hvis det spørgsmål kommer op om ophævelse af våbenembargoen, og hvis det tegner til, at det kan der blive en EU-beslutning om, så skal vi arbejde for, at det også kan bruges som løftestang for fremskridt på menneskerettighedsområdet i Kina. Det er det, der står.