

hedsområdet. Det er en lejlighed, der byder sig, og den skal man benytte.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det var en meget maoistisk tale, den tidligere udenrigsminister holdt. Jeg ved ikke, om den tidligere udenrigsminister er den sidste maoist her i Folketinget. Det var ikke bare alle Maocisterne, det var også den maoistiske analyse af verden, nemlig behovet for at styrke EU som en konkurrent til de øvrige stormagter. Dengang var det USA og Sovjetunionen. Men det var meget maoistisk, det, hr. Niels Helveg Petersen sagde.

Men nok om det. Jeg er uenig i, at det her stykke papir ikke fortjener Nobels litteraturpris, for det synes jeg egentlig at det gør. Det er jo fremragende, det er konceptkunst, det er fremragende formulering, ikke? Fuldstændig uforståeligt, og man kan fortolke det på hvilken som helst måde, man vil. Der skal ros til de medarbejdere, der har været i gang med skrivemaskinen, der har helt sikkert skulle gøres flere forsøg.

Blot et enkelt spørgsmål til afklaring af hr. Helveg Petersens opfattelse. Kan hr. Helveg Petersen forestille sig den situation, hvor Danmark alene stemmer nej eller går imod en ophævelse af EU's våbenembargo mod Kina, mens det bliver accepteret af alle andre lande?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det kan vi selvfølgelig juridisk gøre. Jeg tvivler på, at det ville være klogt at gøre, og at det ville fremme de målsætninger, vi i øvrigt har i forhold til Kina.

Jeg tror, at det vil være vigtigt, at EU som sådan og ikke enkeltlande arbejder med denne sag og benytter en eventuel ophævelse af våbenembargoen til at fremtvinge yderligere indrømmelser på menneskerettighedsområdet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det vil sige, at hr. Niels Helveg Petersen jo i virkeligheden er enig i det, statsministeren tidligere har givet udtryk for, og som vi også hørte før at hr. Jeppe Kofod har givet udtryk for, nemlig at såfremt alle andre lande ønsker våbenembargoen ophævet, så støtter Danmark det, uanset om der er kommet noget på menneskerettighederne

eller ej, for man kan ikke forestille sig den situation, hvor Danmark alene blokerer for det.

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Nu er der jo i EU meget forskellige vurderinger af dette her. Jeg ved, at Europa-Parlamentet har indtaget stærke standpunkter og helt vendt sig imod ophævelsen. Det er ikke nogen ligetil sag internt for alle øvrige end Danmark at blive enige om ophævelsen af våbenembargoen.

Danmark skal selvfølgelig indgå i dialogen, men jeg synes, Danmark skal lægge sin vægt der, hvor vi kan få mest muligt ud af det – fremskridt på menneskerettighedsområdet, hvis der bliver tale om enighed blandt alle de andre.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Der er nu etableret et pres, det kan man helt tydeligt mærke, for at ophæve våbenembargoen mod Kina, og statsministeren har i den forbindelse ikke været sen til at erklære, at Danmark ikke vil modsætte sig en sådan ophævelse af embargoen, hvis der alligevel er flertal for den. Og vi kan jo høre, at det jo reelt er den samme holdning, som Socialdemokraterne har, det er den samme holdning, De Radikale har. Det er jo en interessant måde at drive politik på.

Det er meget tankevækkende, når man hører de samme partier gå ud i valgkamp her op til EU-valget og forklare om al den indflydelse, de vil kæmpe for at Danmark får. Samtidig meddeler de så, at hvis de andre bliver enige om et eller andet, så vil Danmark alligevel ikke indtage nogen anden holdning.

Efterfølgende ser vi en stor, bred enighed om nødvendigheden af at stille krav, hvis embargoen skal ophæves, og det er jo derfor, vi har rejst denne her forespørgsel.

Det franske forslag oses efter vores opfattelse langt væk af økonomiske interesser, alle vil være gode venner med Kina, og det er, som vi også har hørt her fra forskellige, fordi Kina er det her vækstlokomotiv.

Når det skal undersøges, hvilken mening det giver at ophæve våbenembargoen, så synes jeg, at det første logiske skridt er at kigge på forudsætningerne for, at den overhovedet blev indført.