

benembargoen, skal man bruge lejligheden til at fremme menneskerettighederne.

Nogle siger, at nu skal vi blokere i EU. Jeg har lagt mærke til, at det er alle dem, der i øvrigt er optaget af at bevare de danske forsvarsforbehold inden for EU, og derfor vil jeg godt sige sådan lidt stiltødt til modstanderne, at hvis modstanderne ønsker, at Danmark skal spille en større rolle i sager, der vedrører våben og forsvarssamarbejde, ja, så er det vigtigste at ophæve vores forbehold. Jeg tror nemlig oprigtigt talt ikke, at det gør så forfærdelig stort indtryk på de andre, at netop Danmark med sit forsvarsforbehold skulle være det land, der blokerede for en ophævelse af våbenembargoen, hvis alle de andre ønskede det. Men det er selvfølgelig en helt anden diskussion.

Men mit syn er, at jeg har svært ved at se, at Danmark med troværdighed kan være det eneste land, der blokerer for en ophævelse af våbenembargoen – selvfølgelig kædet sammen med fremskridt på menneskerettighedsområdet.

Jeg vil gerne sige tak til statsministeren for en, synes jeg, virkelig god tale om forholdet til Kina, som jeg helt kan godkende.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg skal lige være helt sikker på, hvad hr. Niels Helveg Petersen mener, når hr. Niels Helveg Petersen taler om forsvarsforbeholdet. Det, der er interessant set med Dansk Folkepartis øjne i forbindelse med denne her sag, og det er hr. Niels Helveg Petersen vel også enig i, er vel, at Danmark faktisk med vores stilling i EU, altså vores medlemskab, kan blokere for en ophævelse af våbenembargoen, hvis vi vil. Kan hr. Niels Helveg Petersen ikke bekræfte, at det kan vi, uanset om vi har forbehold på det ene eller det andet eller det tredje område? Det vedkommer sådan set ikke den sag.

Udenrigspolitikken, forholdet til Kina i det her tilfælde, er et område, hvor vi har muligheden for at blokere, hvis vi vil. Kan hr. Niels Helveg Petersen ikke bekræfte det? Det er derfor, vi gør en forskel, hvis man i Folketinget vedtog noget markant på området.

Kl. 18.45

Et andet spørgsmål, jeg godt vil stille hr. Niels Helveg Petersen som medforslagsstiller på forslaget til vedtagelse fra flertallets side, er om det, der står at læse i femte linje, og jeg kan lige læse det hele op: »Folketinget konstaterer, at de politiske, økonomiske og handelsmæssige bånd skal

styrkes, samtidig med at dialogen og samarbejdet om fremskridt på menneskerettighedsområdet udbygges, herunder i en eventuel sammenhæng med en eventuel ophævelse af EU's våbenembargo.«

Howdan tolker hr. Niels Helveg Petersen ordene en eventuel sammenhæng i forbindelse med en eventuel ophævelse? Ligger der noget i ordet eventuel, skal vi læse noget af det ord, eller betyder det rent faktisk, at der vil være en sammenhæng mellem menneskerettighedssituationen og ophævelse af en våbenembargo?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Juridisk set, ja, det er en beslutning, der kræver enstemmighed. Og hvad eventuel betyder? Ja, jeg vil gerne sige, at vi ikke forventer, at de, der har skrevet dette, får Nobelprisen i litteratur, men jeg læser det sådan, at hvis det kommer på tale at ophæve våbenembargoen, så skal vi benytte lejligheden til at fremme arbejdet for menneskerettighederne i Kina.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det sidste kan der jo ligge meget i. Jeg er enig med hr. Niels Helveg Petersen i, at Nobels pris i litteratur ikke gives for denne her udgave af et forslag til vedtagelse. Men uanset det, kan vi så ikke komme det lidt nærmere? Kan Det Radikale Venstre ikke give tilsagn om, at der skal være nogle reelle fremskridt, det skal ikke bare være en diskussion eller en sammenhæng, men det skal være reelle fremskridt, der er tale om i menneskerettighedssituationen i Kina og herunder forholdet til tibetanerne, som kan få betydning for en eventuel ophævelse af våbenembargoen?

Er det ikke nødvendigt, at der er en reel sammenhæng og ikke bare noget med eventuelt to gange i træk?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil sige, at det forslag til vedtagelse, som bl.a. hr. Peter Skaarup har været med til at fremsætte, efter min mening er alt for firkantet formuleret og ville ikke være et godt arbejdsgrundlag for fremme af menneskerettighederne i forhold Kina.

Så jeg tror ikke, man kan formulere det mere præcist end at sige, at vi ved ophævelse af våbenembargoen skal benytte mulighederne for også her at gøre fremskridt på menneskerettig-